

# fUP

La financiación de las Universidades  
Públicas de la Comunidad de Madrid  
y su aplicación a la Universidad  
Politécnica de Madrid

## Análisis de una década 1996-2006

Vicente Ortega Castro  
Director del Proyecto  
Universidad Politécnica de Madrid

Carmen Pérez Esparrells  
Profesora Titular  
Universidad Autónoma de Madrid

Susana Morales Sequera  
Profesora IES  
Colaboradora investigación UAM

Madrid, mayo 2008

Observatorio de financiación de las  
Universidades Públicas de la  
Comunidad de Madrid

Estudio patrocinado por:

**Consejo Social**  
**UPM**

# fUP

La financiación de las Universidades  
Públicas de la Comunidad de Madrid  
y su aplicación a la Universidad  
Politécnica de Madrid

## Análisis de una década 1996-2006

Vicente Ortega Castro

Director del Proyecto  
Universidad Politécnica de Madrid

Carmen Pérez Esparrells

Profesora Titular  
Universidad Autónoma de Madrid

Susana Morales Sequera

Profesora IES  
Colaboradora investigación UAM

Madrid, mayo 2008

Observatorio de financiación de las  
Universidades Públicas de la  
Comunidad de Madrid

Estudio patrocinado por:  
**Consejo Social**  
**UPM**

EDITA

Consejo Social, Universidad Politécnica de Madrid

PROYECTO GRÁFICO

base 12 diseño y comunicación

DEPÓSITO LEGAL

M-27.480-2008

# fUP

La financiación de las Universidades  
Públicas de la Comunidad de Madrid  
y su aplicación a la Universidad  
Politécnica de Madrid

## Análisis de una década 1996-2006



# Consejo Social UPM

## Presidente

D. Adriano García-Loygorri Ruiz <sup>4</sup>

## Vicepresidente

D. José María Isardo Agüero <sup>2</sup>

## Consejeros

Dña. Ana Botella Serrano <sup>2</sup>

D. Pedro Bujidos Garay <sup>4</sup>

Dña. Salce Elvira Gómez <sup>2</sup>

D. Sixto García Alonso <sup>5</sup>

D. Narciso García Santos <sup>1</sup>

D. Blas Herrero Fernández <sup>3</sup>

D. Vicente López-Ibor Mayor <sup>3</sup>

D. José Vicente Mata Montejo <sup>2</sup>

D. Eugenio Morales Tomillo <sup>4</sup>

D. Juan Carlos Mulero Gutiérrez <sup>1</sup>

D. Francisco Novela Berlín <sup>2</sup>

D. Luis Otero Fernández <sup>4</sup>

Dña. Cristina Pérez García <sup>5</sup>

D. Manuel José Rodríguez González <sup>3</sup>

D. Guillermo Rodríguez Lorbada <sup>1</sup>

D. José Luis Ripoll García <sup>3</sup>

D. Javier Uceda Antolín <sup>5</sup>

## Secretaria

Dña. Teresa Calatayud Prieto

---

<sup>1</sup> En representación de la Comunidad Universitaria.

<sup>2</sup> En representación de las Organizaciones Sociales y las Entidades Locales.

<sup>3</sup> En representación de los intereses sociales designados entre las Fundaciones o Empresas que tienen suscritos convenios o contratos de investigación, docencia, prácticas de formación profesional o de colaboración en otras actividades de la Universidad.

<sup>4</sup> En representación de los Intereses Sociales, designados por la Asamblea de la Comunidad de Madrid, entre personas de reconocido prestigio en los ámbitos científicos, culturales, artísticos o tecnológico.

<sup>5</sup> Vocales Natos.

# Índice

## PRÓLOGO .....(8)

**Pedro Bujidos Garay**

*Presidente de la Comisión Económica del Consejo Social  
de la Universidad Politécnica de Madrid*

## RESUMEN EJECUTIVO Y PRINCIPALES CONCLUSIONES .....(13)

### **Introducción y metodología .....(14)**

1. Situación en Europa .....(16)

2. Situación en España .....(20)

3. Situación en la Comunidad de Madrid .....(27)

4. Situación en la Universidad Politécnica de Madrid .....(35)

## CAPÍTULO 1

### **Indicadores de la Financiación de las Universidades en la UE-15. Evolución del periodo 1995-2004 .....(41)**

1. Consideraciones previas sobre la estructura y clasificación del gasto .....(42)

2. Análisis de la relación entre el gasto en Educación Superior y el PIB .....(44)

3. Análisis del gasto público en Educación Superior .....(49)

4. Análisis del gasto en instituciones de Educación Superior por estudiante .....(52)

5. Análisis del ratio alumnos por profesor .....(54)

## CAPÍTULO 2

### **Evolución de la financiación de las Universidades Públicas Españolas. Un análisis por Comunidades Autónomas en el periodo 1996-2004 .....(57)**

1. La estructura de gastos de las Universidades por Comunidades Autónomas .....(58)

2. Evolución del número de estudiantes .....(59)

3. Evolución de los gastos por estudiante .....(62)

4. Evolución de los ingresos de las Universidades por Comunidades Autónomas .....(57)

5. El esfuerzo financiero de las Comunidades Autónomas  
en sus Universidades Públicas .....(69)

6. Anexo .....(73)

## CAPÍTULO 3

### **Evolución de la financiación de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid en el periodo 1996-2005** .....(77)

1. Introducción .....(78)
2. Evolución del gasto total de los presupuestos liquidados .....(78)
3. Evolución del número de estudiantes .....(80)
4. Evolución del gasto total por estudiante (GTE) .....(82)
5. Evolución del gasto corriente por estudiante (GCE) .....(84)
6. Distribución de los componentes del gasto .....(86)
7. Evolución de los ingresos de los presupuestos liquidados .....(87)
8. Anexo .....(96)

## CAPÍTULO 4

### **La financiación de la Universidad Politécnica de Madrid. Análisis de ingresos y gastos en el periodo 1996-2006** .....(105)

1. Introducción .....(106)
2. Evolución de los gastos en el periodo 1996-2006 .....(106)
3. Evolución de los gastos por estudiante .....(108)
4. Evolución del profesorado y del personal de Administración .....(110)
5. Evolución de los ingresos en el periodo 1996-2006 .....(112)
6. Distribución de la financiación neta total .....(117)

## CAPÍTULO 5

### **Consideraciones finales** .....(121)

## **BIBLIOGRAFÍA** .....(127)



## Prólogo

El mayor reto al que en estos momentos se enfrenta la universidad española es integrarse en el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) antes del año 2010, incorporándose al denominado Proceso de Bolonia que cuenta con la presencia de más de 45 países europeos.

Contra dicho proceso se han levantado voces discrepantes de algunos sectores del profesorado y de los universitarios aunque, según la opinión de altos mandatarios de la universidad "existen protestas llenas de argumentos vacíos, estando a favor o en contra muchas veces sin saber muy bien por qué." Algunas quejas, debidas a problemas no tenidos en cuenta desde el principio en la agenda de Bolonia, deben encontrar una solución adecuada, enmendándose los errores que hayan podido producirse en un proceso cargado de múltiples dificultades.

El Proceso de Bolonia pretende acabar con las fronteras académicas, con la finalidad de que las universidades puedan ofrecer títulos comparables en calidad, lo que facilitará la movilidad de los alumnos y la proyección internacional de las universidades, teniendo los futuros graduados menos problemas burocráticos para que sus títulos sean reconocidos en Europa al crearse una estructura de enseñanzas con más posibilidades.

Como consecuencia de todo lo que implica el reto de Bolonia, son de prever posibles cambios en el sistema de financiación de las universidades públicas españolas, que reciben en la actualidad en torno al 1,2% del PIB; insuficiencia que ahora adquirirá mayor relevancia al ser obligada la comparación con el porcentaje que los países europeos destinan a la financiación de la Educación Superior.

Desde el año 1999 la financiación de las universidades públicas españolas es competencia de las Comunidades Autónomas que han establecido modelos distintos, sin que hasta el momento existan estudios que pongan de manifiesto los puntos comunes. Con nuestra entrada en el Proceso de Bolonia resultará obligado un punto de referencia con el fin lograr cierta uniformidad entre los Estados incorporados al EEES.

Como se hace constar en el modelo de financiación de las universidades públicas de la Comunidad de Madrid "el grado de objetividad incorporado en los procedimientos establecidos al respecto es evaluable desde diferentes puntos de vista, no siempre coincidentes, muchos de los cuales son de naturaleza política".

El modelo madrileño acierta cuando rechaza como fórmula de financiación el denominado sistema incrementalista, por el que se aumenta cada año el presupuesto del año anterior en un porcentaje igual para todas las universidades lo que, como se indica muy acertadamente en la Introducción del modelo, reproduce las circunstancias arrastradas de años anteriores que ya nadie conoce o que sencillamente han desaparecido.

El cambio del modelo incrementalista al que rige en la actualidad busca como objetivo fundamental optimizar los recursos y definir la política de gestión dentro de un marco de competitividad y para conseguirlo establece criterios objetivos de justificación, seguimiento y control de los recursos.

Los detractores del control de los fondos públicos universitarios basan su oposición en que en ninguna de las buenas universidades del mundo existe el control que se practica en la Universidad española, al que califican como burocrático y castrador.

El control interno debe ser plenamente compatible con la autonomía universitaria, sin interferencias de ningún órgano político ni administrativo ajeno a la universidad, para garantizar, tanto la correcta gestión que no solo asegure el correcto cumplimiento de la legalidad vigente, sino también y fundamentalmente que la gestión se realice con criterios de eficacia y eficiencia.

Por otro lado, el control externo existe en todos los países democráticos del mundo y se realiza a través de órganos especializados que rinden sus informes a los poderes legislativos, nacionales o autonómicos, como representantes de la sociedad que financia con sus impuestos parte de los fondos que manejan las universidades públicas.

El Tribunal de Cuentas español en su Informe del año 2003 sobre la gestión de las universidades españolas puso de manifiesto que no existía, en los años analizados, control interno en 13 de las 47 universidades públicas existentes en dicha fecha, y que tampoco se había implantado en nueve de ellas el Plan General de Contabilidad Pública, sin que conociéramos cuál es la situación real en la actualidad.

En el estudio "Panorama de la Educación 2007" elaborado por la OCDE se pone de manifiesto que la proporción de gasto corriente destinado a los profesores es mayor en España que en la OCDE, debido a que las tareas no docentes son realizadas en el sistema educativo español por personal docente, lo que explica la mayor proporción destinado al pago del profesorado.

Ante este tipo de denuncias no resulta extraño que dentro de la propia universidad española se levanten voces muy cualificadas reconociendo que su actual modelo de gestión es ineficaz, siendo necesaria una reforma institucional. Como ha señalado recientemente el Presidente de la CRUE, debe hacerse realidad el establecimiento de una financiación universitaria eficiente y equitativa, con indicadores de objetivos que permitan dar cuenta pública de la eficacia y eficiencia con la que se desarrolla la gestión de la universidad.

En la misma línea, en las Jornadas de Financiación de las Universidades Españolas, celebradas este año en Las Palmas de Gran Canaria, en una de sus conclusiones se dice que "para

el desarrollo de los mecanismos de financiación de las universidades es necesario plantearse una revisión de las estructuras organizativas de las universidades, los procesos de toma de decisiones y de los órganos de gobierno de la universidades".

El libro que hoy se prologa es un estudio del profesor Vicente Ortega Castro y su equipo, en el que se efectúa el análisis, para la década 1996-2000, de la financiación de la Enseñanza Superior, poniendo de manifiesto la desfavorable situación de los indicadores financieros de las universidades españolas frente a los de las quince países de la UE, (la ampliación se produjo en 2004), así como la necesidad responder con un fuerte impulso al sistema de becas y ayudas del estudio para que España se acerque al porcentaje del 16,20 % del gasto público que representan en Europa las subvenciones y otras partidas entregadas a las familias, resaltando que el gasto en I+D+i es otra de las debilidades de la Educación Superior española, siendo una de las políticas más necesitadas de cuidado y promoción.

El estudio hace referencia a las diferencias que existen a nivel regional entre las universidades agrupadas por Comunidades, poniendo de manifiesto lo difícil que resulta hacer comparaciones y juicios sobre el sistema universitario español en su conjunto, por el grado de descentralización de los gastos públicos en la educación superior.

En cuanto se refiere al sistema de financiación universitario madrileño las principales debilidades detectadas por el estudio realizado se enmarcan dentro de los problemas ya enunciados anteriormente -escasez de recursos en I+D+i y en los dedicados a ayudas para los estudiantes y sus familias- analizando finalmente los principales temas de financiación de la Universidad Politécnica de Madrid y resaltando su fortaleza en la captación de recursos públicos y privados para actividades de I+D+i y la prestación de servicios.

La reducción en el número de estudiantes en la Universidad Politécnica de Madrid a que hace referencia el estudio, consecuencia de la expansión de estudios técnicos en otras universidades de la región, plantea cuál puede ser su proyección en el futuro cuando el Proceso de Bolonia haga que la competencia sea mayor, lo que obligará a las Universidades españolas a mejorar la calidad de la enseñanza para poder competir con los Estados integrados en el EEES.

Al acabar el estudio en el año 2006 no ha podido entrar en el análisis de los modelos de financiación de las Comunidades Autónomas ni de los cambios necesarios a realizar para garantizar las nuevas necesidades a las que las universidades españolas se enfrentan para integrarse en el espacio educativo de la Europa sin fronteras.

Como señala el autor del estudio, la mejora de los sistemas de información estadística de las Universidades y de las Administraciones Públicas es un hecho muy positivo para que podamos conocer en el futuro la verdadera situación de las finanzas universitarias que permita establecer las políticas en la nueva etapa que se avecina.

Entendemos que los Consejos Sociales de las universidades españolas, como representantes de la sociedad en la universidad, vienen obligados a fomentar este tipo de estudios

para contar con instrumentos adecuados que les permita cumplir con la función que les asigna la LOU en cuanto se refiere a la supervisión de las actividades económicas de la universidad y el rendimiento económico de sus servicios, así como la aprobación de su Presupuesto y de las Cuentas Anuales.

De ahí la importancia del libro que presentamos, que fue encargado por el Consejo Social de la Universidad Politécnica de Madrid y por el que resulta obligado mostrar nuestro agradecimiento al autor y a su equipo por el esfuerzo realizado que no dudamos será una inestimable ayuda para todos los interesados en los estudios sobre la financiación de las universidades públicas.

**Pedro Bujidos Garay**

*Presidente de la Comisión Económica del  
Consejo Social de la Universidad Politécnica de Madrid*



## RESUMEN EJECUTIVO Y PRINCIPALES CONCLUSIONES

Introducción y metodología .....	(14)
1. Situación en Europa .....	(16)
2. Situación en España .....	(20)
3. Situación en la Comunidad de Madrid .....	(27)
4. Situación en la Universidad Politécnica de Madrid .....	(35)

**fUP**

Análisis de una década  
1996-2006

## Introducción y metodología

La financiación de las Universidades públicas españolas es un tema de permanente actualidad dados los continuos y rápidos cambios que se están produciendo en los últimos años en el contexto de la educación universitaria en nuestro país: cambios de carácter jurídico como la aprobación de la Ley Orgánica de Universidades y su reforma (2001 y 2007); cambios de naturaleza institucional, como la construcción del Espacio Europeo de Educación Superior y cambios sociales tales como la evolución demográfica, así como los procesos asociados al desarrollo tecnológico, la innovación y la sociedad del conocimiento. Además, cabe remarcar que la Universidad española actual es el resultado de la interacción de diversos factores y circunstancias, tales como el crecimiento del sistema universitario, el traspaso de competencias en materia universitaria desde la Administración Central a las Comunidades Autónomas y una creciente exigencia de eficiencia y transparencia en cuanto a gestión y resultados.

En la actualidad, las sociedades de los países europeos creen firmemente en el papel de la Universidad como elemento estratégico para lograr un mayor desarrollo social, cultural y económico. Esta percepción apoya la realización de un esfuerzo fiscal para la financiación de un gasto público en educación superior elevado, pero, a su vez, resulta necesario que las Universidades rindan cuentas a la sociedad, manteniendo una gestión transparente e informando de sus actividades y resultados, para que los ciudadanos puedan valorar si las Universidades cumplen sus expectativas (Consejo de Coordinación Universitaria, 2007).

El crecimiento del sistema universitario español a lo largo de los últimos veinticinco años resulta un hecho indudable. Entre 1989 y 2007 se han creado 36 universidades (17 públicas, 18 privadas y la Universidad Internacional de Andalucía). Con respecto a la evolución en el número de alumnos, entre el curso 1990-91 y el curso 1996-97 el número de estudiantes universitarios en España pasó de 1.140.000 a cerca de 1.500.000, lo que se traduce en un incremento de más del 30%. No obstante, y debido a la fuerte reducción de las tasas de natalidad y a la reciente aparición de los ciclos formativos superiores, a partir del año 2000 se ha producido una desaceleración del crecimiento en el número de estudiantes universitarios que acceden a nuestro sistema educativo, pasando de 1.600.000 estudiantes (máximo histórico en el curso 1999-00 teniendo en cuenta, tanto universidades públicas, como en universidades privadas y de la Iglesia) a 1.443.000 en el curso académico 2006-07, (lo que se ha traducido en una reducción de cerca del 10%).

En 1996 se completó el proceso de descentralización de las competencias en materia universitaria, lo que ha producido una reordenación de las políticas educativas regionales, teniendo en cuenta las necesidades concretas de cada territorio, y una modificación de las normas de financiación (nuevos modelos de financiación, contratos-programa, etc.).

Por otra parte, en el año 2005 se cumplieron diez años del traspaso de competencias en materia de universidades desde la Administración General del Estado a la Comunidad de Madrid. Se cumplía así una década de administración de la política de las universidades de la Comunidad de Madrid por parte de esta Comunidad. Una década de políticas y gestión de la financiación que llega a alcanzar el 80% del total por parte de la Comunidad de Madrid.

Dada la función de "Observatorio" de la financiación de las universidades atribuida por el Consejo Social de la Universidad Politécnica a este tipo de estudios pareció oportuno no ceñirse sólo a la actualización de anteriores estudios<sup>1</sup>, sino realizar un análisis de la década 1996-2006 destacando algunos indicadores relevantes de la financiación y tratando de obtener algunas conclusiones.

Siguiendo la metodología del estudio anterior se ha procedido de lo general a lo particular, estableciendo así un marco de referencia dado por las cifras e indicadores principales de la Unión Europea-15, con los cuales se comparan las cifras del conjunto de las universidades españolas, los indicadores de las universidades de la Comunidad de Madrid y, finalmente, los de la Universidad Politécnica de Madrid.

En el capítulo 1 se presentan los aspectos principales del marco general de la financiación de la enseñanza superior en quince países de la antigua UE-15 (la ampliación se produjo después de 2004). Para ello, se han utilizado los informes periódicos de la OCDE "*Education at a Glance*" en las ediciones correspondientes a 1998, 2003, 2004, 2005, 2006 y 2007 que cubren hasta el año 2004.

En el capítulo 2 se refleja de forma panorámica en sus principales magnitudes la evolución de la financiación en las universidades públicas españolas agrupadas por Comunidades Autónomas. Para ello, se han utilizado los datos y estudios del Observatorio de la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE), realizados por Juan Hernández Armenteros y correspondientes a las ediciones de 1998, 2002, 2004 y 2006 que arrojan cifras hasta el año 2004, y las estadísticas del Consejo de Coordinación Universitaria.

Se pasa a estudiar, en el capítulo 3, la evolución de las principales magnitudes de la financiación de las universidades públicas de la Comunidad de Madrid en la década considerada, si bien los datos disponibles sólo alcanzan hasta el año 2005 inclusive. Además de las referencias anteriores ha sido de gran utilidad la información suministrada por la Dirección General de Universidades de la Comunidad de Madrid.

Finalmente, en el capítulo 4 se abordan los principales temas de la financiación de la Universidad Politécnica de Madrid con cifras que comprenden hasta el año 2006 inclusive, para lo cual además de las fuentes reseñadas anteriormente se ha utilizado la información procedente de los "*Presupuestos de la UPM*" de los años pertinentes y el "*Informe a la Comisión Académica del Consejo Social de la UPM*" (2007).

Debe destacarse que, desde que se realizó el primer estudio en el año 2004 hasta el momento de llevar a cabo el actual, año 2007, han mejorado notablemente los sistemas de información estadística de las universidades y de las Administraciones Públicas, hecho sin duda muy positivo, pues la claridad y transparencia de la información es necesaria para conocer la situación y establecer políticas futuras. Parece claro que la implantación, por parte de

<sup>1</sup> "La financiación de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid. Aplicación a la Universidad Politécnica de Madrid". V. Ortega, C. Pérez y M. Rahona. Consejo Social UPM. Madrid, 2005

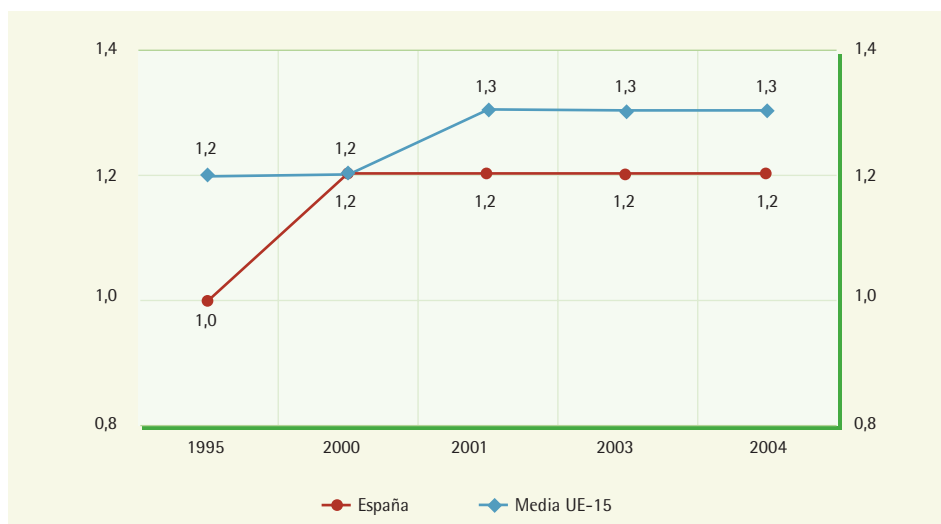


la Comunidad de Madrid, de Contratos-Programas con las universidades para su financiación en los cuales se toman en cuenta los resultados y determinados indicadores, ha contribuido a esta mejora de la información.

## 1. Situación en Europa

Un indicador relevante es el que mide la intensidad del gasto total (público + privado) en las instituciones de Educación Superior respecto al PIB [GI/PIB] de cada país. Tal como muestra el gráfico 1, la media de este indicador para los países considerados ha pasado de 1,2 en 1995 a 1,3 en el año 2004.

GRÁFICO 1. GI/PIB para varios años en la UE-15 y España



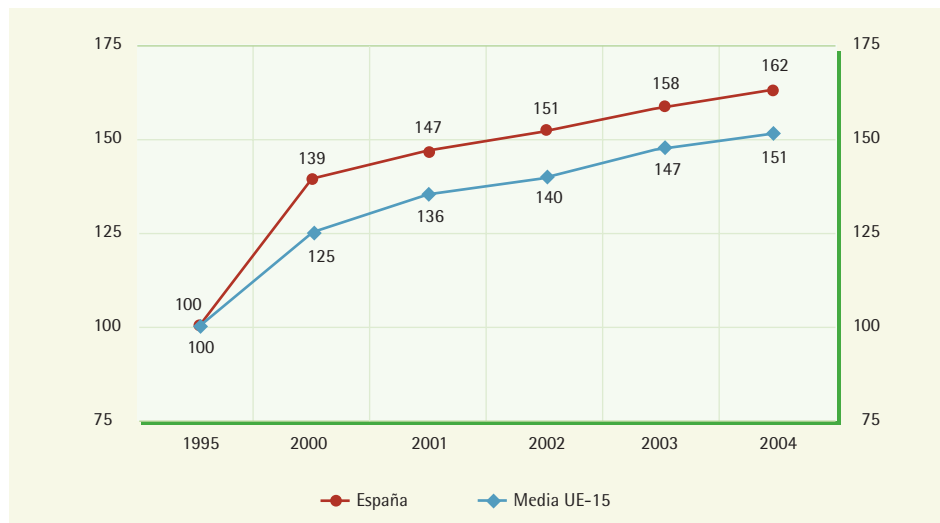
Fuente: *Education at a Glance*. OCDE, varios años

El crecimiento en Europa ha sido moderado (8,3%) y parece difícil que se alcance el objetivo de la "Declaración de Lisboa" de llegar en el año 2010 a un valor del 2%. En España, el crecimiento ha sido mayor (20%), produciéndose el salto en el periodo 1995-2000 debido principalmente al traspaso de competencias en materia de enseñanza universitaria a las diez últimas Comunidades Autónomas, como se comprobará posteriormente.

Una diferencia importante entre la mayoría de los países europeos analizados y España es la relativa a la distribución entre las componentes del gasto público y del gasto privado. España es el país en que la contribución del gasto privado es más alta, debido en gran medida al número e importancia de las universidades privadas y a la cuantía de los precios públicos de las enseñanzas, de los más altos de Europa. El aumento de las universidades privadas se produce también a partir del año 1995.

Si en lugar de analizar los valores relativos al PIB, examinamos los valores absolutos de crecimiento del gasto, los resultados quedan reflejados en el gráfico 2.

**GRÁFICO 2.** Evolución del gasto total en instituciones de Enseñanza Superior  
Base 100 en 1995



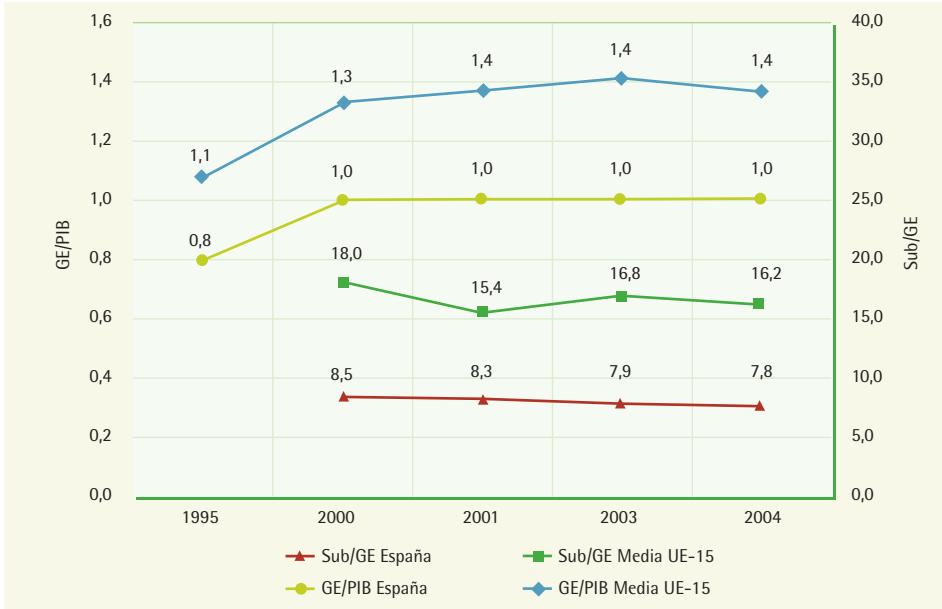
Fuente: *Education at a Glance*. OCDE

Tal como puede comprobarse en el gráfico, o con más detalle en la tabla 1.2 del capítulo 1, España es el tercer país que más ha crecido (62%) frente a un 51% de media de los países de la UE-15. Ello es debido al hecho bien conocido de que en la última década el crecimiento del PIB en España ha sido superior al de la mayoría de los países de la UE-15, si bien no se ha traducido directamente en una mayor intensidad en la financiación de las universidades (prácticamente la casi totalidad de las instituciones de Enseñanza Superior en España).

Si en lugar de considerar el gasto en las instituciones se analiza el gasto público total en Enseñanza Superior (GE) como porcentaje del PIB se obtiene la evolución reflejada en el gráfico 3. El gasto en Enseñanza Superior incluye otros gastos además de los realizados en las instituciones, de los cuales los más importantes y significativos son los gastos en ayudas, becas y subvenciones a los estudiantes y a sus familias.

En este indicador la diferencia entre la media de la UE-15 (1,4) y España (1,0) alcanza cuatro décimas frente a dos que alcanzaba el gasto público en instituciones. El análisis detallado en la tabla 1.6 del capítulo 1 muestra que la principal causa radica en la escasez de la financiación de becas y ayudas directas a los estudiantes y sus familias que en España es la mitad que la media de los países de la UE-15. Este hecho es uno de los más significativos de la diferencia de políticas de financiación de la Enseñanza Superior entre la mayoría de los países de Europa y España.

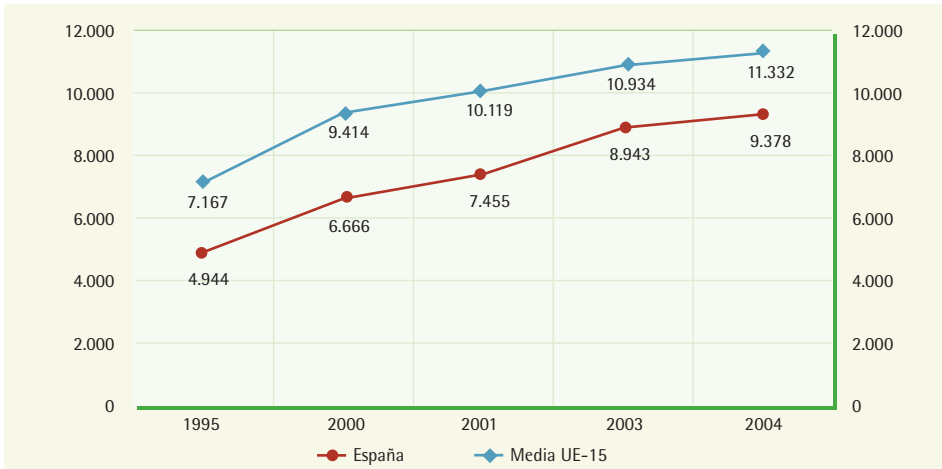
**GRÁFICO 3. Evolución del Gasto Público Total en Enseñanza Superior como porcentaje del PIB**



Fuente: *Education at a Glance*. OCDE

Otro indicador de referencia importante es el Gasto Total en las Instituciones por Estudiante (GIE). El gráfico 4 muestra su evolución en el periodo considerado para la media de la UE-15 y España.

**GRÁFICO 4. Evolución del Gasto Total por es Estudiante (GIE) en las instituciones expresado en \$ USA, PPP**



Fuente: *Education at a Glance*. OCDE

Se observa que tanto en términos absolutos como relativos la diferencia ha disminuido, alcanzando en el año 2004 en España un valor del 82% de la UE-15. En España el gasto total por estudiante es de 7.033 euros, frente a los aproximadamente 8.500 euros de media en Europa.

A pesar de reducir las diferencias, el gasto sigue siendo bajo y una de las causas puede ser la escasa contribución de la componente del gasto en I+D de las instituciones, tal como se refleja detalladamente en la tabla 1.7 del capítulo 1. Tomando el año 2004 como muestra, la media del gasto en I+D en la UE-15 es del 34% del gasto total mientras que en España sólo alcanza el 27%. Este hecho está directamente relacionado con la conocida escasez del gasto general en I+D en España que en el año 2004 apenas llegaba al 1% del PIB mientras que la media de la UE-15 era del 2%.

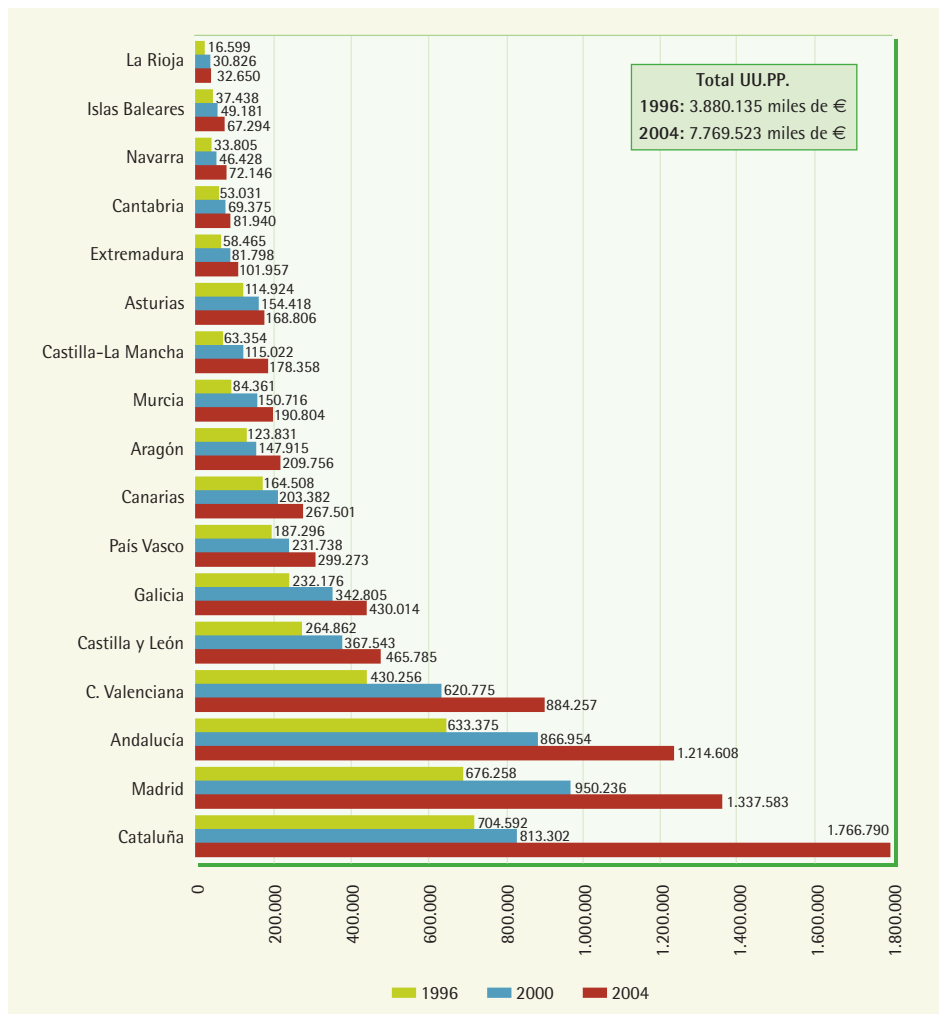
Las principales conclusiones que pueden obtenerse de este capítulo son:

- En el periodo 1995-2004 la financiación de las universidades en España ha crecido significativamente por encima del crecimiento medio de los países de la UE-15, debido fundamentalmente al aporte de la financiación por las Comunidades Autónomas al serles transferidas las competencias entre el año 1995 y 1996 a diez regiones.
- A pesar del crecimiento, los indicadores de gasto público en relación con el PIB y el gasto por estudiante están por debajo de los indicadores medios de los países de la UE-15.
- Las principales diferencias entre la UE-15 y España se producen en la financiación de becas y ayudas a los estudiantes y sus familias, y en la financiación de la I+D.

## 2. Situación en España

Los gastos liquidados de las Universidades Públicas Presenciales españolas han crecido en el periodo 1996-2004 un 100%, pasando de 3.880 a 7.769 millones de euros. La evolución prácticamente de esta década queda reflejada en el gráfico 5.

**GRÁFICO 5. Evolución de los gastos contraídos de las Universidades Públicas Presenciales (en miles de Euros)**



Fuente: *La Universidad española en cifras (2006) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998) y Elaboración propia*

El crecimiento ha sido desigual, habiendo seis Comunidades cuyo aumento se sitúa entre el 50 y el 75% (Aragón, Asturias, Canarias, Cantabria, Extremadura, País Vasco); seis

Comunidades que crecen entre el 75 y el 100% (Andalucía, Baleares, Castilla-León, Galicia, Comunidad de Madrid, La Rioja); y cinco Comunidades que crecen por encima del 100% (Castilla-La Mancha, Cataluña, Comunidad Valenciana, Murcia y Navarra), si bien los casos de la Comunidad de Castilla La Mancha y Cataluña deben considerarse como excepcionales debido a su fuerte endeudamiento, con un alto grado de gastos financieros. Este desigual ritmo de crecimiento se debe a varios factores que tienen que ver con las prioridades de las políticas de los gobiernos de las Comunidades y de las universidades, de la historia universitaria de la Comunidad y de otros factores que serían objeto de otros estudios más detallados.

La Comunidad de Madrid se sitúa en la media del crecimiento de las universidades con un aumento del 98% en el periodo analizado (1996-2004).

Se analiza a continuación la evolución del número de estudiantes de grado (1<sup>er</sup> y 2<sup>o</sup> ciclo) de las universidades, cuyas cifras quedan recogidas en la tabla 1.

**TABLA 1. Evolución del número de estudiantes de grado (1996-2006)**

	2006	2004	2000	1996	Variación %
<b>U. Públicas Presenciales</b>	<b>1.160.430</b>	<b>1.212.666</b>	<b>1.312.820</b>	<b>1.335.815</b>	<b>-13,1</b>
Centros Propios	1.094.024	1.133.917	1.210.566	1.214.390	-9,9
Centros Adscritos	66.406	78.749	102.254	121.425	-45,3
UNED	147.261	143.701	166.292	105.955	38,9
<b>Total U. Públicas</b>	<b>1.307.691</b>	<b>1.356.367</b>	<b>1.479.115</b>	<b>1.441.770</b>	<b>-9,3</b>
Universidades Privadas	136.120	129.626	102.303	67.072	102,9
<b>Total Universidades</b>	<b>1.443.811</b>	<b>1.485.993</b>	<b>1.581.415</b>	<b>1.508.842</b>	<b>-4,3</b>

Fuente: CRUE, Consejo de Coordinación Universitaria. Informes CRUE. Elaboración propia

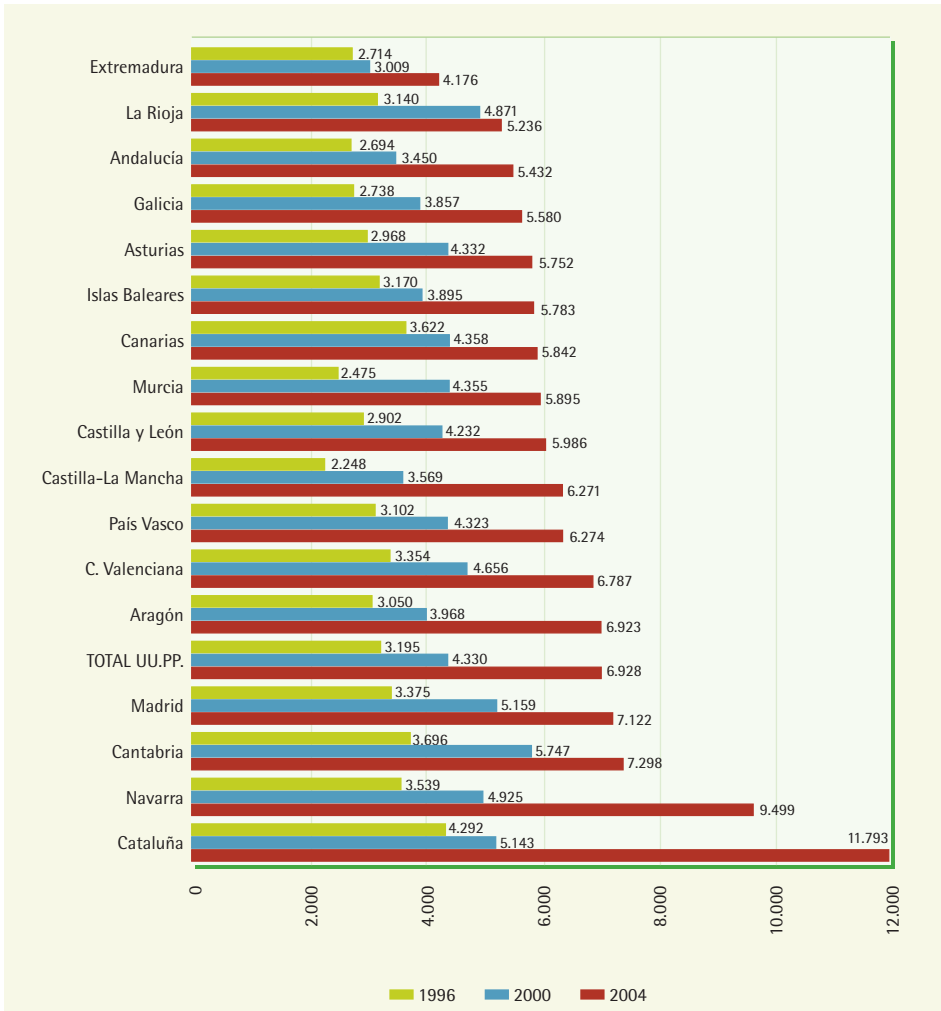
La disminución del número de estudiantes en todas las universidades españolas (públicas, privadas y a distancia) ha sido pequeña, de un 4,3%. Recordemos que la década de los 90 fue de gran crecimiento y que se alcanzó un máximo de cerca de 1.600.000 estudiantes en el curso 1999/2000. A partir de ese momento comienza la disminución que aún continúa (2007) aunque a un ritmo menor.

El descenso ha sido más notable en las universidades públicas presenciales alcanzando un 13%, que ha sido compensado en buena medida por el fuerte crecimiento de las universidades privadas y de la Iglesia que alcanza un 103%. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que el crecimiento de estas últimas universidades se ha hecho en gran medida por el trasvase de muchos de los centros privados adscritos a universidades públicas que han cambiado de titularidad convirtiéndose o asociándose con universidades privadas.

La disminución de estudiantes en las Comunidades Autónomas también ha sido desigual, existiendo tres Comunidades que quedan prácticamente igual (Canarias, Castilla-La Mancha

y Comunidad Valenciana); cuatro Comunidades cuyo descenso está entre el 5 y el 10% (Andalucía, Islas Baleares, Comunidad de Madrid y Murcia); tres Comunidades que decrecen entre el 10 y el 20% (Castilla-León, Cataluña y Galicia); cinco Comunidades cuyo descenso es superior al 20% (Aragón, Asturias, Cantabria, Navarra y País Vasco); y hay dos Comunidades (Extremadura y La Rioja) con crecimientos notables, 10 y 17%, respectivamente. Las cifras detalladas de la evolución pueden consultarse en la tabla 2.3 del capítulo 2.

### GRÁFICO 6.A) Gastos totales por estudiante matriculado en centros oficiales en las Universidades Públicas Presenciales (en Euros)



Fuente: Elaboración propia a partir de *La Universidad española en cifras (2006) y (2002)*, *Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998)*

Las causas de esta desigualdad son de naturaleza variada: oferta de enseñanzas, pérdida de población, proximidad de una nueva universidad en la Comunidad vecina, implantación en 1999 del distrito abierto... etc. El análisis detallado de estas causas cae fuera del ámbito de este estudio pero sería deseable que en cada Comunidad se analizara el fenómeno para orientar las futuras políticas de reestructuración de las enseñanzas. En el caso de la Comunidad de Madrid el descenso ha sido pequeño (7%), sobre todo teniendo en cuenta el cambio de titularidad de varios centros adscritos y el hecho de que es la Comunidad con mayor número de universidades privadas de España.

El conocimiento del gasto y del número de estudiantes de grado nos permite conocer otro indicador importante: el Gasto por Estudiante (GIE) y Comunidad. El gráfico 6.a) muestra la evolución en los años 1996, 2000 y 2004, ya que no se dispone de datos del 2006.

Como se aprecia, sólo cuatro Comunidades están en el año 2004 por encima de la media de todas las Comunidades (Cataluña, Navarra, Cantabria y Comunidad de Madrid), aunque el caso de Cataluña debe ser matizado por las razones que ya se expusieron anteriormente.

El gasto medio en España en el año 2004 es de 6.928 euros. En el último informe del Ministerio de Educación y Ciencia "*Las cifras de la educación en España*" (2007) se calcula un valor de 7.247 euros y en el informe de la OCDE resultaba un valor de 7.033 euros. Esta aparente disparidad queda explicada con detalle en "*La financiación de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid*" (op. citada), y es debida a los distintos factores que se consideran en cada caso. Así, la OCDE incluye los gastos y los estudiantes de universidades privadas y el MEC incluye, además, gastos de las administraciones educativas de enseñanza superior y otros gastos. En todo caso las diferencias no superan el 5%.

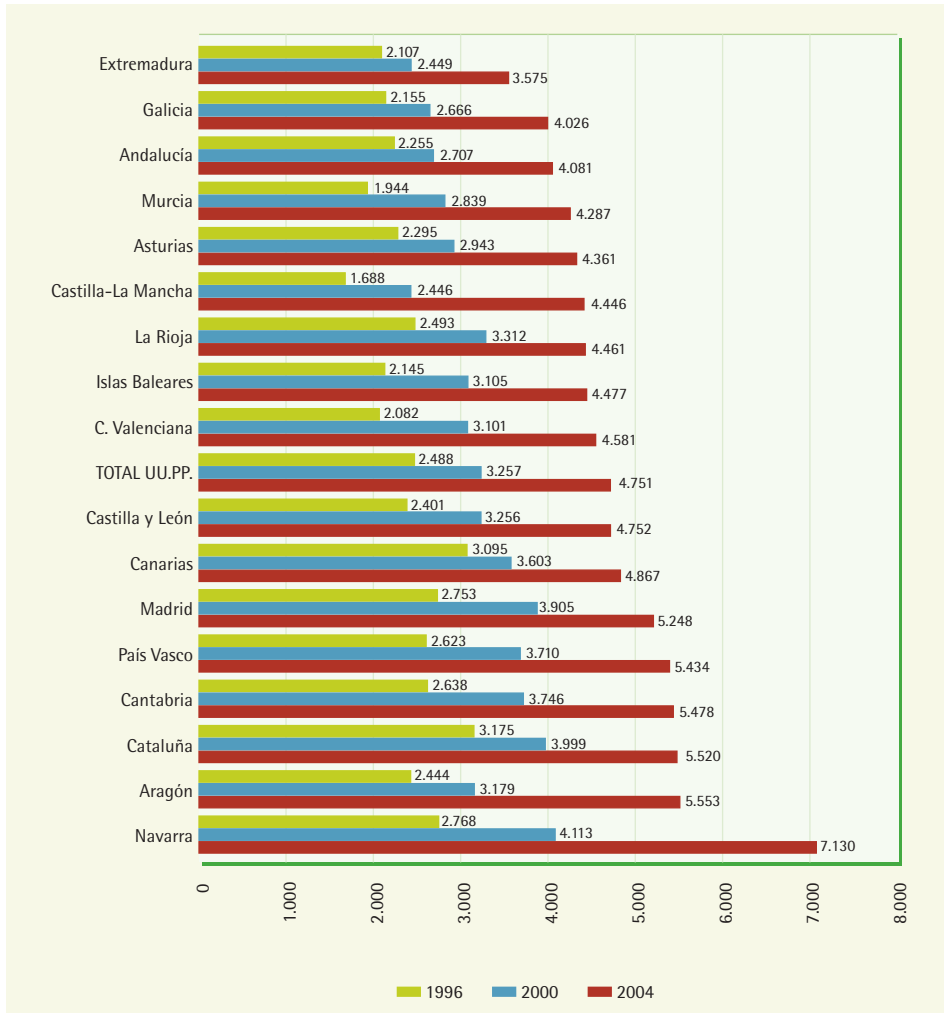
Si en lugar de los gastos totales consideramos el indicador de Gasto Corriente/Estudiante (GCE) obtenemos la distribución indicada en el gráfico 6.b). Este indicador mide mejor el servicio que se presta más directamente al estudiante y puede apreciarse cómo los casos de Castilla-La Mancha y Cataluña quedan bastante modificados.

La evolución de los ingresos de las universidades, agrupadas por Comunidades Autónomas, sigue, en líneas generales, la de los gastos con una media de crecimiento del 75%. Hay seis Comunidades que superan esta media (Castilla-La Mancha, Cataluña, Comunidad de Madrid, Murcia, Navarra y Comunidad Valenciana) y el resto está por debajo de la media.

Con carácter general, los ingresos proceden en un 80% de las transferencias corrientes y de capital de las Administraciones Públicas, principalmente de las Comunidades Autónomas, y un 20% de ingresos privados derivados de los precios públicos y tasas (alrededor del 15%) y prestación de servicios (5%). Esta situación, sin embargo, también es desigual pues hay Comunidades donde la prestación de servicios (principalmente art. 83 LOE) juega un papel más importante, como se analizará detalladamente en el caso de la Comunidad de Madrid.



### GRÁFICO 6.B) Evolución del gasto corriente por estudiante matriculado en centros oficiales en las Universidades Públicas Presenciales (en Euros)



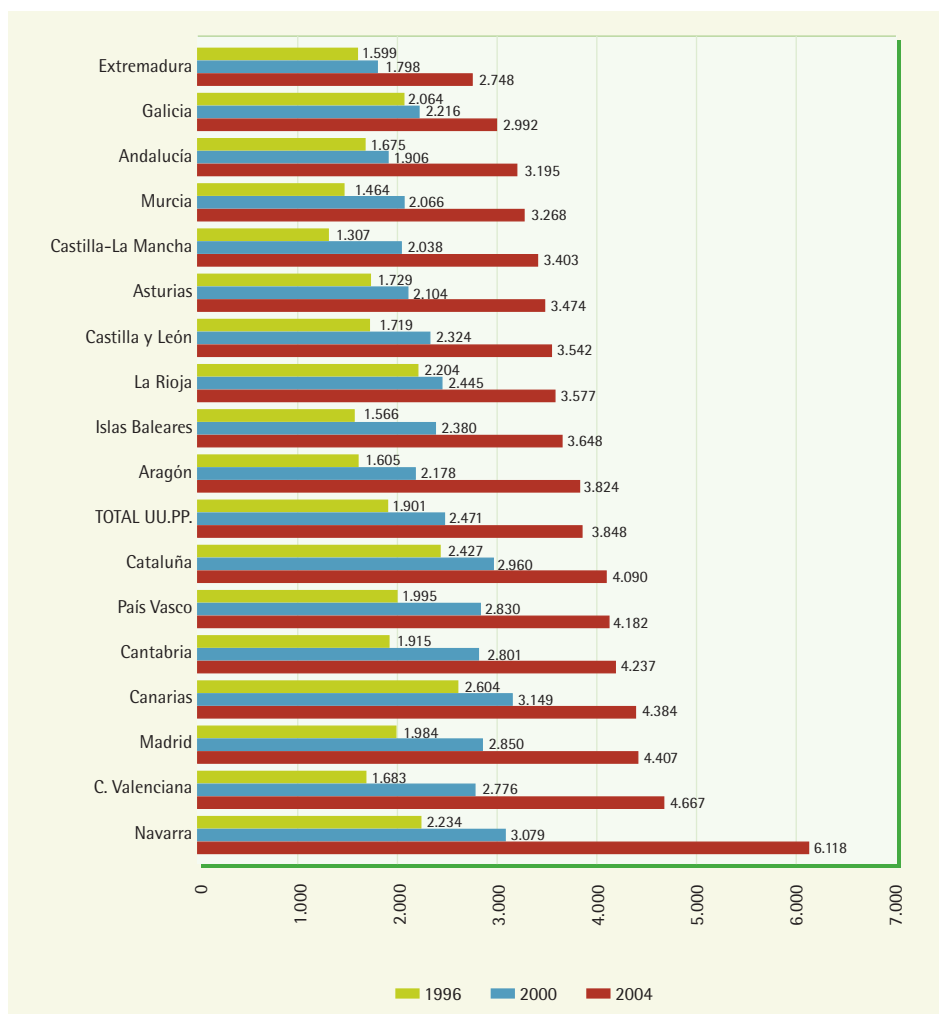
Fuente: *Elaboración propia a partir de La Universidad española en cifras (2006) y (2002), Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998)*

De las transferencias de las Administraciones Públicas las más importantes son las corrientes, cuya evolución se muestra en el gráfico 7.

Sobre una TC/estudiante media de 3.848 euros en el año 2004 hay siete comunidades por encima de la media y el resto por debajo de ella, siendo todas superiores a 3.000 euros excepto Extremadura y Galicia que no llegan a esta cantidad. Comparando este gráfico con el gráfico 6 sobre los gastos corrientes/estudiante, se aprecia que, salvo algunas excepciones, son similares. Obsérvese, en términos de promedio, las transferencias corrientes por estudiante cubren el 81% del gasto corriente por estudiante en el año 2004. A este respecto,

la evolución de cobertura del gasto por los ingresos ha sido positiva pues, en términos medios, en el año 1996 las transferencias corrientes sólo cubrían el 78% del gasto corriente, porcentaje que se incrementa al 85% en el año 2004. No obstante, aún no se alcanza el 100% de cobertura, objetivo deseado por muchas universidades, aunque sea discutible dicho objetivo y varía según los contratos-programas que tienen ciertas Comunidades con las universidades que dependen de ella.

**GRÁFICO 7. Evolución de las transferencias corrientes de la Administración Educativa por estudiante matriculado en centros oficiales de las Universidades Públicas Presenciales (en Euros)**



Fuente: *Elaboración propia a partir de La Universidad española en cifras (2006) y (2002), Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998).*

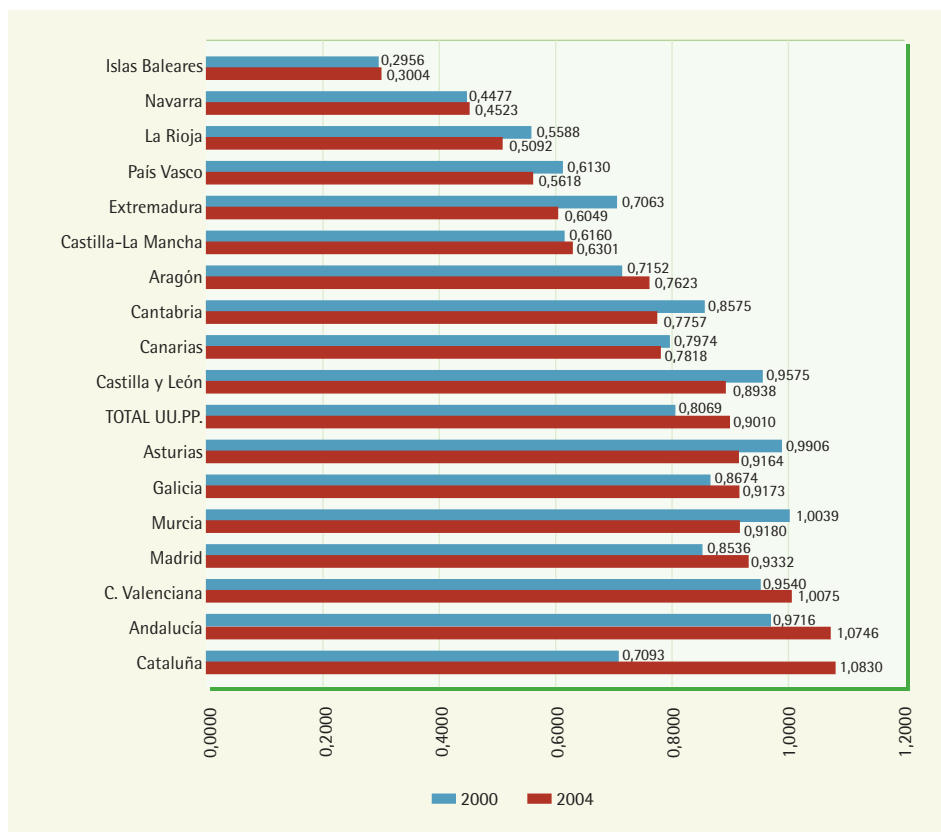
Finalmente, podemos establecer un indicador del esfuerzo que hace cada Comunidad en la financiación neta de sus universidades, medido en términos de PIB regional y hacer una comparación, aunque no sea muy canónica, con el mismo indicador para los países de la UE-15.

En el gráfico 8 se muestra la evolución FN/PIBR entre los años 2000 y 2004 (no se dispone de datos del año 1996).

Sobre un valor medio de 0,9 hay siete Comunidades que lo superan ligeramente y diez que están por debajo. Naturalmente, este es un indicador relativo que no debe hacernos olvidar las diferencias, en términos absolutos, que existen entre los valores de los PIB regionales.

Recordando que el indicador gasto total/PIB para la media de los países de la UE-15 en el año 2004 era de 1,1 (gasto público en instituciones) comprobamos que España se encuentra casi un 20% por debajo de la financiación media de la UE-15.

**GRÁFICO 8.** Financiación neta en relación con el PIB regional



Fuente: Financiación neta en relación con el PIB regional

Las conclusiones son las siguientes:

- Todas las magnitudes principales de financiación: gastos e ingresos en términos absolutos, así como los indicadores por estudiante, han crecido significativamente en el periodo 1996-2004, alcanzando aumentos del orden del 100% en casi todos ellos.
- El incremento se ha debido principalmente a las políticas de financiación de las universidades por sus respectivas Comunidades Autónomas, dado que en el año 1995 se generalizó el traspaso de competencias desde la Administración del Estado.
- Las diferentes políticas universitarias de las distintas Comunidades Autónomas han contribuido a la dispersión de los principales indicadores de financiación y al aumento de las diferencias entre los extremos.
- La disminución del número de estudiantes en las Universidades Públicas Presenciales ha sido, en media, del 10% en el periodo analizado pero también, en este factor, se ha producido una diferenciación clara habiendo varias Comunidades cuya disminución supera el 20%.
- La próxima reestructuración de las enseñanzas de grado y postgrado puede afectar a la redistribución de los estudiantes, por lo cual la situación debe ser aprovechada para las futuras políticas de enseñanzas y, por lo tanto, de financiación de las mismas.
- A pesar del crecimiento la financiación neta media, en términos del PIB regional, está un 20% por debajo de la media europea, existiendo aquí también notables diferencias entre Comunidades. Asimismo, el gasto por estudiante está un 20% por debajo de la media europea, aunque también, como era de esperar, hay diferencias notables entre Comunidades.

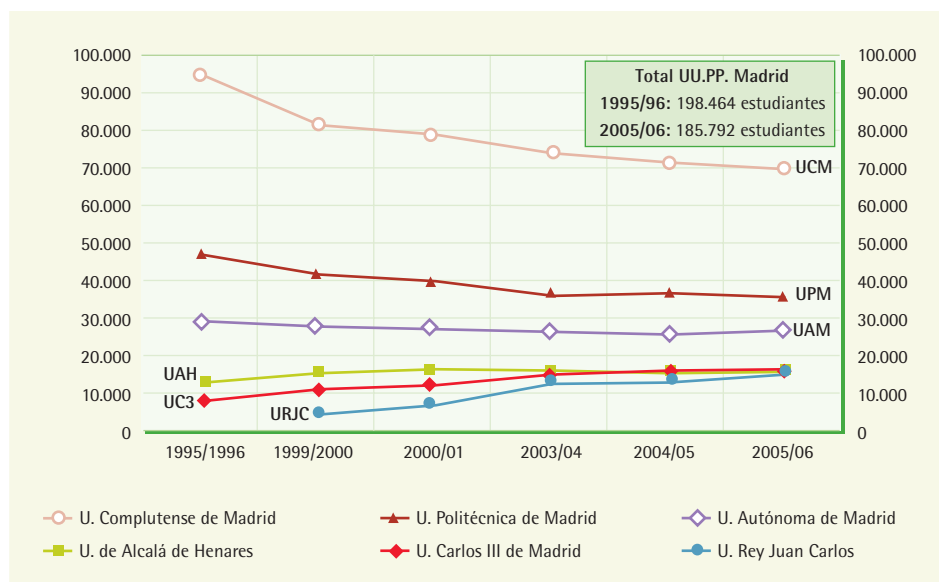
### 3. Situación en la Comunidad de Madrid

La Comunidad de Madrid tiene seis Universidades Públicas Presenciales de antigüedad, historia y características muy variadas, desde la Complutense de gran dimensión y con más de quinientos años de antigüedad hasta la Rey Juan Carlos que fue fundada en el año 1996.

A pesar de ser la Comunidad con más universidades privadas y de la Iglesia del país, en total seis, y de verse afectada por el paso de centros adscritos privados a universidades privadas, la disminución del número de estudiante matriculados en centros propios de las universidades ha sido algo menor (7%) que la media de todas las Comunidades (10%). Probablemente, entre las causas estén la ampliación de la oferta de enseñanzas en las universidades de reciente creación –Carlos III y Rey Juan Carlos– y la implantación del distrito abierto.

Tal como se observa en el gráfico 9, el número de estudiantes de grado en centros propios ha pasado de 198.464 en el curso 1995-96 a 185.792 en el curso 2005/06.

## GRÁFICO 9. Evolución del número de estudiantes de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid



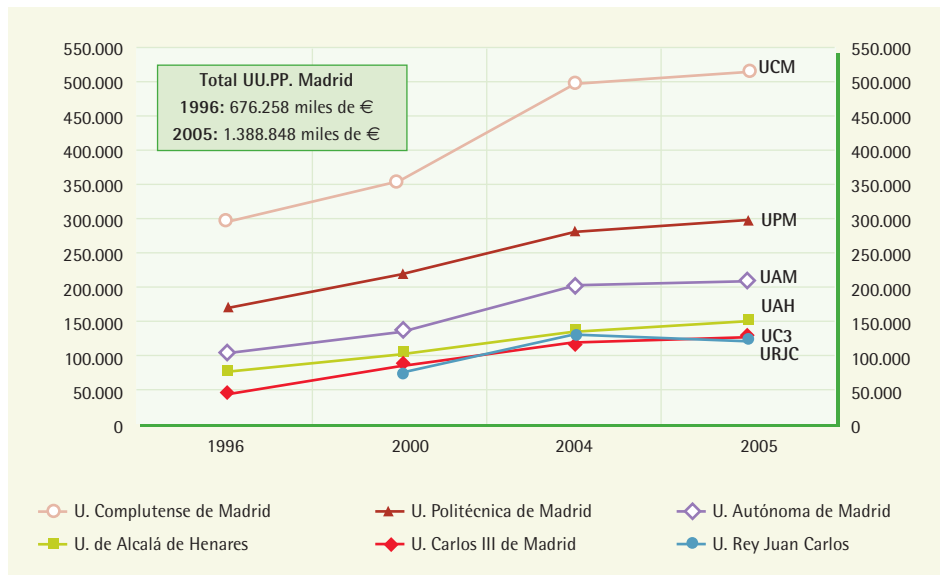
Fuente: *La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002)*, *Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998)*, Comunidad de Madrid y Elaboración propia.

La Universidad Complutense sufre una fuerte disminución debida a los centros adscritos y, en cambio, las universidades Carlos III y Rey Juan Carlos experimentan fuertes crecimientos. Las Universidades de Alcalá y Autónoma tienen ligeros descensos y la Universidad Politécnica también sufre un notable descenso debido, entre otras causas de tipo general, al paso de la duración de las carreras de ciclo largo de seis a cinco años en el periodo considerado. Como se comprueba, tras la consolidación de las universidades más nuevas, parece que el número de estudiantes de las tres universidades pequeñas de la Comunidad de Madrid tiende a ser muy parecido.

El número de estudiantes de doctorado ha aumentado en un 20% pasando de 13.553 a 16.157 en el periodo analizado. Siguen siendo cifras muy bajas (menos del 10%) en proporción al número de estudiantes de grado, pero apuntan una tendencia positiva que debería tenerse en cuenta en la próxima reestructuración de enseñanzas de grado y postgrado, ya que las universidades de la Comunidad de Madrid tienen una notable capacidad de oferta muy acorde con el entorno socioeconómico de la Comunidad.

La evolución del gasto total de las universidades queda reflejada en el gráfico 10, pasando de 672 millones de euros en el año 1996 a 1.389 millones de euros en el año 2005, con un crecimiento algo superior al 100%, similar al crecimiento medio en España.

**GRÁFICO 10. Evolución del gasto total de las Universidades Públicas de Madrid (en miles de Euros)**



Fuente: *La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002), Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Elaboración propia.*

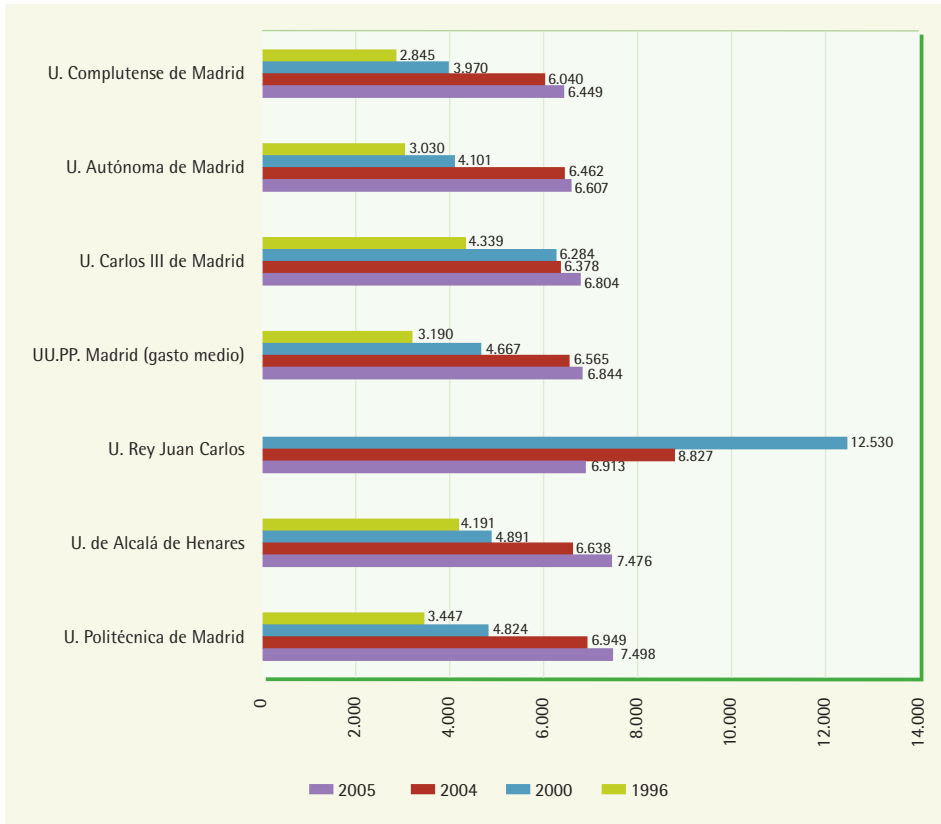
Dadas las distintas dimensiones y características de las universidades es conveniente utilizar un factor que tenga en cuenta, al menos, la dimensión en número de estudiantes, para lo cual utilizaremos los indicadores de gasto total y gasto corriente por estudiante tal como se ha hecho en los apartados anteriores.

El gasto total por estudiante para las distintas universidades de la Comunidad queda reflejado en el gráfico 11.

La aparente anomalía de la Universidad Rey Juan Carlos se debe a que era una universidad en construcción por lo cual los gastos de capital en infraestructuras y equipamientos fueron muy altos en los primeros años.

La media del gasto total de las seis universidades se sitúa en 6.894 euros en el año 2005, valor ligeramente inferior al dado en el gráfico 6 que era de 7.122 euros. Ello es debido a que en este caso se han tenido en cuenta los estudiantes de doctorado, cálculo que es más acertado que considerar solamente a los estudiantes de grado (1<sup>er</sup> y 2<sup>o</sup> ciclo).

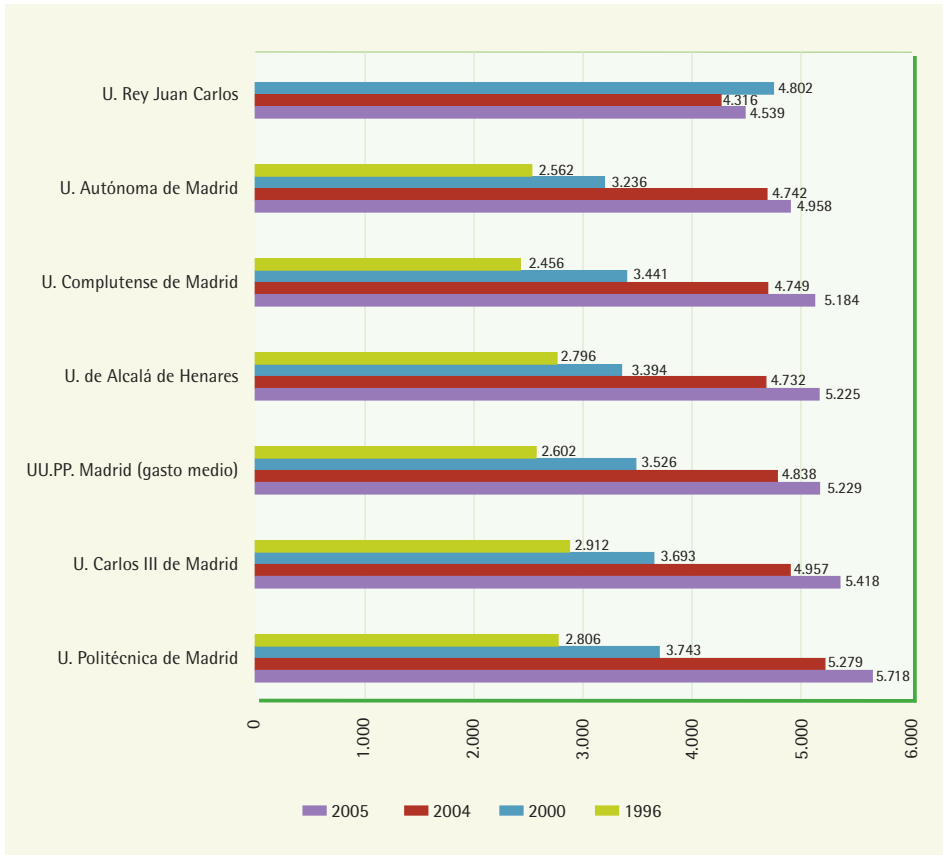
## GRÁFICO 11. Evolución del gasto total por estudiante (en Euros)



Fuente: *La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002)*, Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Consejo de Coordinación Universitaria, y Elaboración propia.

¿Cómo se comparan estos indicadores de gasto por estudiante respecto a la media de los países de la UE-15 y a la media de España? En el primer caso, UE-15, el gasto era de 8.500 euros, incluyendo otros gastos además de las universidades. Si, tal como se indicó en el apartado 1, calculamos otros gastos de instituciones en la Comunidad de Madrid, se estima un gasto de 7.500 euros, es decir, un 11% por debajo del valor de la UE-15. Respecto a la media española los gráficos 6 y 7 muestran que, tanto en el gasto total como en el gasto corriente, la Comunidad de Madrid está por encima de la media española y entre las cuatro primeras Comunidades.

**GRÁFICO 12.** Evolución del gasto corriente por estudiante (en Euros)

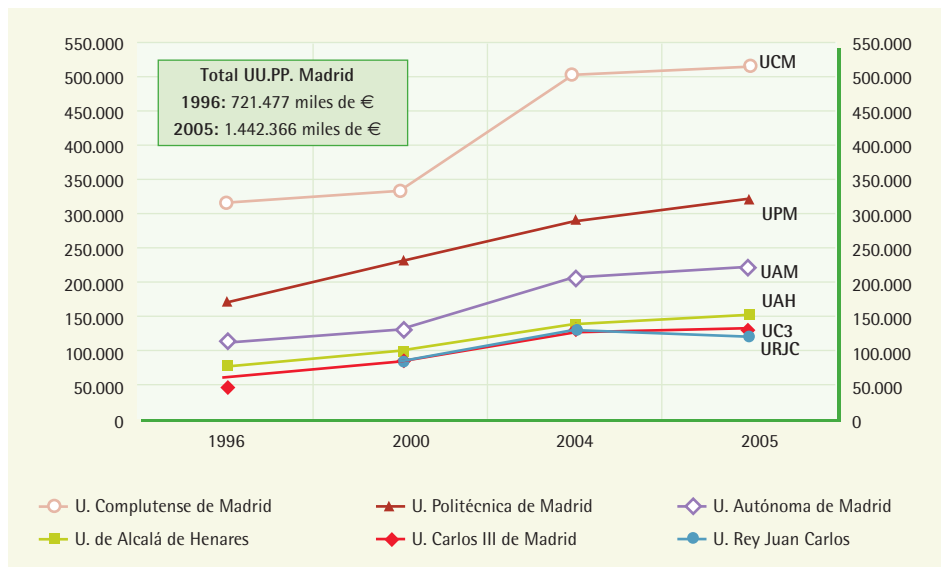


Fuente: *La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002), Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Consejo de Coordinación Universitaria, y Elaboración propia.*

Si consideramos los ingresos de las universidades, es decir, cómo se financian los gastos, observamos que la evolución de los ingresos sigue las pautas de la evolución de los gastos, pasando de 721 millones en el año 1996 a 1.442 millones de euros en el año 2005. El gráfico 13 muestra dicha evolución para las seis universidades y se puede observar que este gráfico es casi un calco del gráfico 10 relativo a los gastos.



## GRÁFICO 13. Evolución de los ingresos (en miles de Euros)



Fuente: *La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Elaboración propia.*

Ahora bien, más que la evolución de los ingresos totales, interesa conocer el origen de dichos fondos, es decir, las fuentes de financiación de las universidades. En el capítulo 3 del estudio se muestra la evolución detallada de los ingresos desde el año 1996 hasta el 2005. Los rasgos más destacados son los siguientes:

- Las operaciones corrientes se mueven en el entorno del 80% apreciándose una ligera tendencia al alza y las operaciones de capital en torno al 20% con una tendencia a la baja, debido a la disminución de inversiones en edificios e instalaciones.
- De las operaciones corrientes, aproximadamente el 80% lo constituyen las transferencias corrientes y el 20% los ingresos por tasas, precios y prestación de servicios. Prácticamente la totalidad de las transferencias corrientes tienen su origen en la subvención nominativa de la Comunidad de Madrid que ha aumentado un 126% en el periodo 1996-2005.
- Los ingresos correspondientes al capítulo 3 (Tasas, precios públicos y prestación de servicios) son debidos principalmente a los derivados de los precios públicos de las enseñanzas cuyo porcentaje varía, según las universidades, entre el 70% y el 90% y la prestación de servicios que oscila consecuentemente entre el 30% y el 10%<sup>2</sup>. En todo caso lo que interesa destacar es que el peso relativo de los ingresos por precios públicos en el total de la financiación ha pasado de un 20% en el año 1995 a una media

<sup>2</sup> Existen dudas fundadas respecto a que todas las universidades imputen los ingresos derivados de la prestación de servicios (art. 83 LOE) de forma correcta.

del 14% en el año 2005, disminución debida en parte al descenso del número de estudiantes matriculados y en parte al aumento de las transferencias corrientes y de capital por parte de la Comunidad de Madrid.

- En cuanto a las transferencias de capital, se ha pasado de unos ingresos de 104 millones en el año 1996 a 239 millones de euros en el año 2005. Este fuerte incremento (130%) se ha debido principalmente a la construcción de una nueva universidad (Rey Juan Carlos). En todo caso en las transferencias de capital se pueden distinguir dos grandes apartados: los básicos regulares para infraestructuras, mantenimiento y reposición (conocidas RIMS) y las debidas a actividades de I+D financiadas de forma competitiva por programas europeos (programa marco de la UE), nacionales (Plan Nacional de I+D), comunitarios (PRICYT) y otros. Es importante distinguir este tipo de ingresos pues empiezan, junto con los derivados de la prestación de servicios, a establecer diferencias entre el tipo de universidades. Así, en el estudio se demuestra que combinando los ingresos por actividades de I+D con los de prestación de servicios, las Universidades Autónoma y Politécnica quedan destacadas respecto a las otras de la Comunidad de Madrid.

Más conveniente que la tradicional clasificación en financiación pública y privada o la presupuestaria por los capítulos y conceptos habituales, puede resultar el estudio de la distribución de la financiación que ponga de manifiesto los recursos que obtienen las universidades por sus actividades docentes e investigadoras que ejercen en régimen de competencia. En este sentido, en el capítulo 3 se analizan con detalle los conceptos presupuestarios que se corresponden a esta clasificación y se obtienen las conclusiones expresadas en la tabla 2.

**TABLA 2.** Estimación de la distribución porcentual de la financiación

Concepto	Variación	Media	Horizonte
<b>Financiación Pública Total</b>	<b>73-81</b>	<b>77</b>	<b>75</b>
F. Pública Básica - FPB	65-71	68	63
F. Pública Competitiva - FPC	8-10	9	12
<b>Financiación Privada Total</b>	<b>28-19</b>	<b>23</b>	<b>25</b>
Tasas y precios públicos	15-11	13	15
Prestación Servicios y Transferencia	11-5	8	9
Otros	2-3	2	1
<b>Financiación Neta Total</b>	<b>-</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: *Elaboración propia*

La variación de la distribución en las universidades y en los años estudiados es grande y a modo de guía-promedio se ha calculado lo que se expresa en la correspondiente columna (se ha excluido la Universidad Rey Juan Carlos por ser atípica su financiación en el periodo considerado).

La distribución entre financiación pública y privada se mueve en torno al 77% - 23%, ligeramente distinta de la distribución media de las universidades españolas (80% - 20%).

Esto parece indicar una capacidad algo mayor de las universidades de la Comunidad de Madrid para la captación de recursos privados procedentes de las actividades de I+D y de contratos con empresas e instituciones, a lo que sin duda contribuye el entorno socioeconómico de la región.

La financiación pública básica regular (principalmente transferencias corrientes y de capital) se mueve en torno al 68% y la financiación de proyectos de I+D competitivos en torno al 9%.

De la financiación privada, alrededor de un 13% procede de ingresos de matrículas y tasas académicas y un 8% de la contratación de proyectos y contratos derivados del artículo 83 de la LOE.

La distribución analizada podría servir para extrapolar a un posible modelo de financiación que sirviera de referencia para la Administración Pública y las universidades de la Comunidad de Madrid. Un modelo posible a medio plazo (cinco años) podría ser el siguiente:

Financiación Pública Básica Regular	63%
Financiación Pública Competitiva	12%
Tasas y Precios Públicos	15%
Prestación de Servicios	9%
Otros	1%

que supone una distribución 75% - 25%, frente a la de 77% - 23% actual.

Tomando como base de cálculo la FPBR del año 2005 para las cinco universidades consideradas (938 M€); considerando que esta financiación crece anualmente al 3% derivado del IPC; y tomando la distribución propuesta, al cabo de cinco años la Financiación Neta Total sería del orden de 1.753 M€, frente a los 1.321 M€ del año 2005, lo cual representa un aumento del 33%. Esto supondría un Gasto Total por Estudiante de 9.520 € con lo cual probablemente se alcanzaría la media de la UE-15 que en 2004 era de 8.500 € y que se supone que crecerá al menos un 2% anual.

Evidentemente, se pueden plantear otros modelos. El propuesto es conservador y posible. Exige un esfuerzo de las Administraciones Públicas para mantener el crecimiento vegetativo y aumentar la financiación de la I+D; exige un esfuerzo de las universidades para aumentar las actividades competitivas; y exige un esfuerzo a la sociedad para pagar más y valorar mejor el servicio público de la enseñanza superior, y a las Administraciones Públicas para aumentar los presupuestos para becas y ayudas al tiempo que potenciar las donaciones (la llamada "fund-raising" en el contexto internacional<sup>3</sup>).

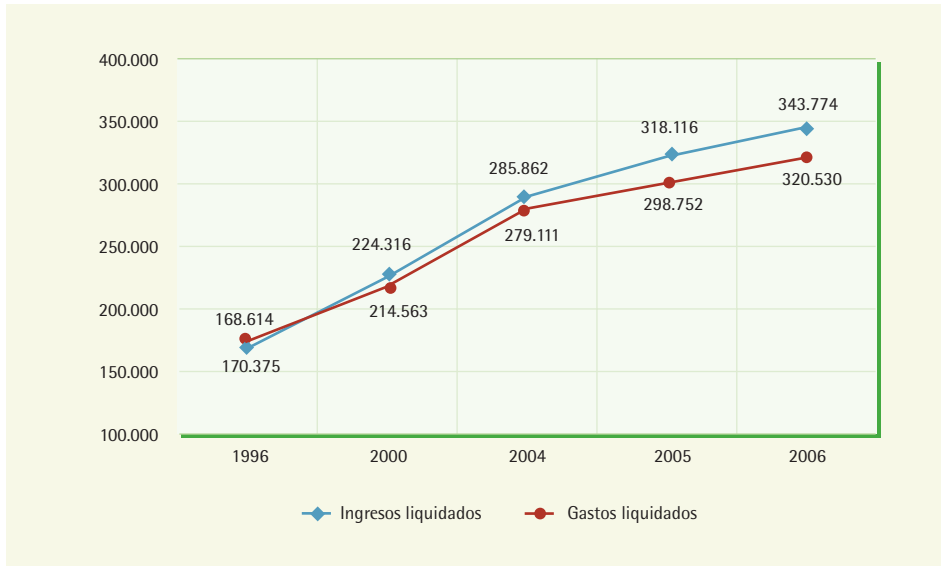
La contribución de las tasas y precios públicos se mueve en la franja del 11% al 15% con un valor promedio del 13%, apreciándose una ligera tendencia a la baja a lo largo de la década, como se señaló anteriormente.

<sup>3</sup> Se trata de donaciones a las Universidades o a las fundaciones para financiarlas por parte de antiguos alumnos, personas, fundaciones, empresas u otras organizaciones.

## 4. Situación en la Universidad Politécnica de Madrid

La evolución de los gastos e ingresos totales de los presupuestos liquidados se muestra en el gráfico 14 para el periodo 1996-2006.

GRÁFICO 14. Evolución de los ingresos y gastos (m Euros)



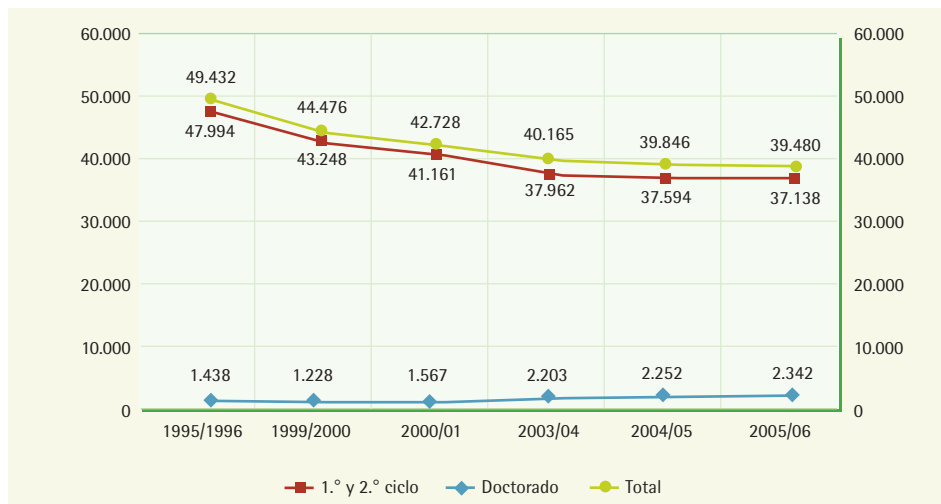
Fuente: *Elaboración propia a partir de la Universidad española en cifras (2006) y (2002), Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Presupuesto UPM (2007)*

El incremento del gasto en el periodo analizado ha sido del 88%, algo menor que el incremento medio de las universidades de la Comunidad de Madrid (105%), ya que no ha habido grandes inversiones en nuevas instalaciones como en los casos de las Universidades Rey Juan Carlos, Carlos III y Alcalá. Este incremento ha sido debido, principalmente, al esfuerzo financiador de la Comunidad de Madrid.

La evolución del número de estudiantes, mostrada en el gráfico 15, refleja la fuerte disminución que alcanza el 23% para los estudiantes de grado, caída apenas compensada con el crecimiento de los estudiantes de doctorado, cuya cifra no alcanza el 10% de los de grado.

Entre las causas de esta disminución de estudiantes pueden estar: las derivadas del descenso general en casi todas las universidades; la implantación de enseñanzas técnicas en las restantes universidades de la Comunidad de Madrid y en otras universidades de España; y la disminución de la duración de las carreras de ciclo largo de seis a cinco años que se ha completado en este periodo.

## GRÁFICO 15. Evolución del número de estudiantes



Fuente: *Elaboración propia a partir de Consejo de Coordinación Universitaria y Vicerrectorado de Gestión Académica UPM*

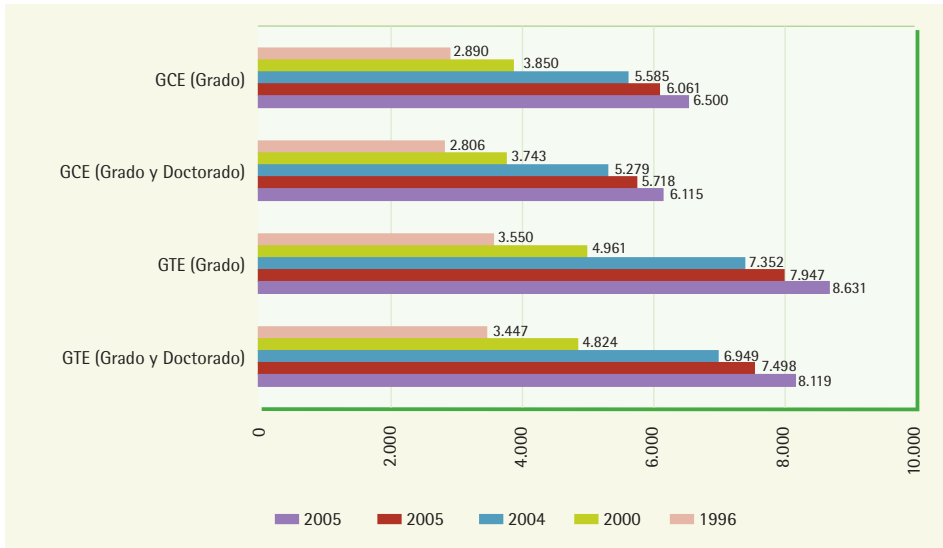
No se han incluido los estudiantes de postgrado matriculados en cursos de master, especialización y formación continua dada la variedad de tipos y carácter de los mismos. No obstante, en el informe del Vicerrectorado de Gestión Académica al Consejo Social se da una cifra de 1.252 títulos de Master expedidos en el año 2005 y 686 en el año 2000, es decir, se ha doblado la cifra y, además, empieza a ser relevante cara a las estadísticas.

En el próximo futuro, y debido a la reordenación de las enseñanzas de grado y postgrado, disminuirá notablemente el número de estudiantes de grado y cabe esperar que aumente el número de estudiantes de postgrado. Si fuera así, sería un hecho positivo que acercaría la UPM a las universidades más prestigiosas de Europa y Estados Unidos en las que la proporción grado-postgrado alcanza valores del orden de 70-30.

Conocidas la evolución del gasto total y del número de estudiantes podemos conocer los indicadores de gasto total y corriente por estudiante, cuyas evoluciones quedan reflejadas en el gráfico 16.

Estos indicadores han crecido extraordinariamente, en parte por el incremento de financiación y en parte por la disminución del número de estudiantes. Son los más altos de las universidades de Madrid, debido, entre otras causas, a que todas las enseñanzas son de nivel de experimentalidad 3, lo cual empieza a tenerse en cuenta en los actuales contratos-programas como factor diferenciador para las transferencias corrientes y de capital de la Comunidad de Madrid.

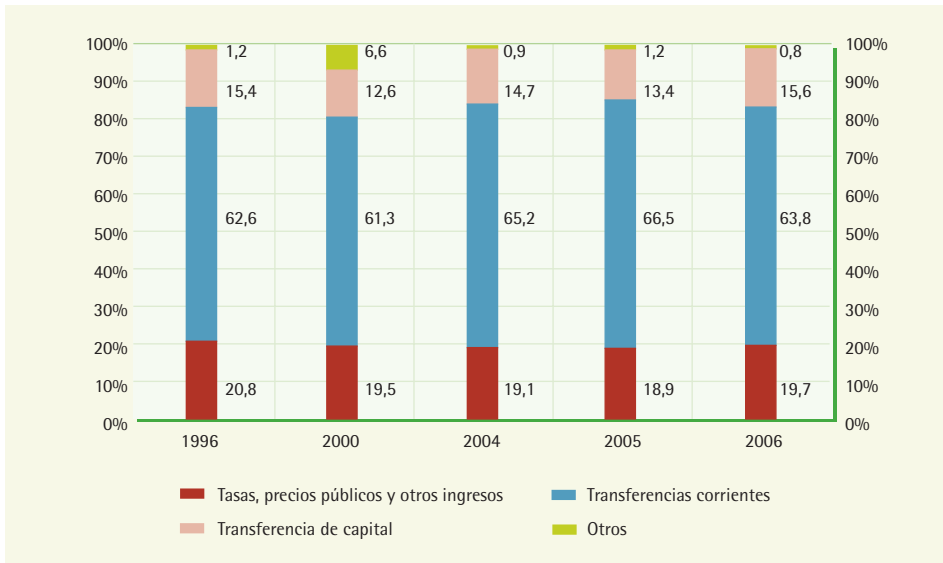
La evolución de los ingresos sigue una pauta similar a la de gastos, aunque siempre un poco superior, tal como puede observarse en el gráfico 14. Interesa conocer la distribución de los ingresos, es decir, las fuentes de financiación, lo cual queda reflejado en el gráfico 17.



Fuente: *Elaboración propia*

No se observa ningún cambio apreciable en la distribución de los ingresos. La fuente principal son las transferencias corrientes que se mueven en torno al 63% de los ingresos totales. A su vez, el 97% de estas transferencias proceden de la Comunidad de Madrid, cuya cuantía ha experimentado un incremento del orden del 100% en el periodo 1996-2006.

GRÁFICO 17. Distribución de los ingresos liquidados y presupuestados (%)



Fuente: *Elaboración propia*

Los ingresos procedentes del capítulo 3 (tasas, precios públicos, prestación de servicios y otros) merecen un análisis detallado. Su evolución queda reflejada en la tabla 3.

**TABLA 3. Ingresos liquidados del Capítulo 3 (miles de Euros)**

Concepto	2006	2005	2004	2000	1996
30,31. Tasas y Precios Públicos	42.829	40.073	35.948	28.115	27.761
32. Prestación de servicios	24.523	19.637	18.293	11.569	7.380
39. Otros	502	461	381	4.128	-
<b>TOTAL</b>	<b>67.854</b>	<b>60.171</b>	<b>54.622</b>	<b>43.812</b>	<b>35.141</b>

Fuente: *La Universidad Española en Cifras (2006) y (2002). D. G. Universidades Comunidad de Madrid (1996, 2005) y Presupuestos UPM (2007)*

En el año 1996 casi el 80% de los ingresos procedía de las tasas y precios públicos (matrículas de los estudiantes) y sólo un 20% de la prestación de servicios, vía OTT (art. 83, LOE). Los ingresos por tasas y precios públicos eran del orden del 18% del total de los ingresos.

En el año 2006 esta distribución es del 63% - 37%. El aspecto negativo es la disminución relativa de los ingresos por matriculación debida a la caída del número de estudiantes, de modo que la contribución al total de los ingresos es sólo el 12%. Una estimación efectuada, suponiendo que en el año 2006 hubiera 47.000 estudiantes matriculados, arroja una cifra de ingresos del orden de 78.000 euros. El aspecto positivo es el fuerte incremento de los ingresos por prestación de servicios, que pone de manifiesto la capacidad de contratación de la UPM con empresas e instituciones del sector socioeconómico.

Por otra parte, las transferencias de capital han evolucionado del modo indicado en la tabla 4, que por simplicidad se han agrupado en dos conceptos: las transferencias básicas regulares para el mantenimiento de las instalaciones, equipamientos e infraestructuras que proceden íntegramente de la Comunidad de Madrid y las subvenciones para proyectos y actividades de I+D en régimen competitivo que proceden tanto del exterior (v.g.: Programa Marco UE), como del Plan Nacional de I+D, del PRICYT de la Comunidad de Madrid y otras fuentes públicas.

**TABLA 4. Evolución de las transferencias de capital (miles de Euros)**

Concepto	2006	2005	2004	2000	1996
Transferencias básicas (RMS)	16.615	13.004	12.741	13.275	-
Proyectos y actividades I+D	37.125	29.739	29.324	14.903	-
<b>TOTAL</b>	<b>53.740</b>	<b>42.743</b>	<b>42.065</b>	<b>28.178</b>	<b>25.735</b>

Fuente: *Elaboración propia*

También en este caso hay un aspecto negativo que es el escaso crecimiento de las transferencias básicas, apenas un 25% en términos corrientes que escasamente compensan la evo-

lución del IPC. El aspecto positivo es el fuerte incremento de los recursos obtenidos para actividades de I+D, del orden del 149%.

Finalmente se muestra en la tabla 5 el resumen de la financiación total en el periodo 2000-2006, ya que no se dispone de datos suficientes del año 1996.

**TABLA 5. Resumen de la financiación total (miles de Euros)**

Capítulo	2006	%	2005	%	2004	%	2000	%
<b>Financiación Pública Total</b>	<b>272.045</b>	<b>79,1</b>	<b>252.835</b>	<b>79,5</b>	<b>223.656</b>	<b>78,2</b>	<b>168.007</b>	<b>74,8</b>
F. Pública Básica - FPB	234.905	68,3	220.478	69,3	186.175	65,1	141.612	63,1
F. Pública Competitiva - FPC	37.140	10,8	32.357	10,2	37.481	13,1	26.395	11,7
Financiación I+D	32.580	9,5	28.257	8,9	33.422	11,7	22.249	9,9
Compensación matrículas	4.560	1,3	4.100	1,3	4.059	1,4	4.146	1,8
<b>Financiación Privada - FPV</b>	<b>71.736</b>	<b>20,9</b>	<b>65.282</b>	<b>20,5</b>	<b>62.206</b>	<b>21,7</b>	<b>56.288</b>	<b>25,1</b>
Tasas y precios públicos	37.516	10,9	35.973	11,3	31.890	11,2	23.971	10,7
Prestación Servicios y Transfer.	30.560	8,9	25.131	7,9	27.252	9,5	13.471	6,0
Resto	3.660	1,1	4.178	1,3	3.064	1,0	18.846	8,4
<b>Financiación Neta Total</b>	<b>343.781</b>	<b>100</b>	<b>318.117</b>	<b>100</b>	<b>285.862</b>	<b>99,9</b>	<b>224.295</b>	<b>100</b>

Fuente: *Elaboración propia*

De esta tabla pueden obtenerse conclusiones interesantes:

- La distribución entre ingresos públicos y privados se mantiene en los últimos años alrededor del 79% - 21%, prácticamente igual a la distribución media de las universidades públicas de la Comunidad de Madrid.
- La distribución entre Financiación Pública Básica Regular (FPB) y la Financiación Competitiva (FPC) se mueve en el margen del 68% - 32%.
- Los ingresos por tasas y precios públicos se mantienen en los últimos años alrededor del 12% del total de los ingresos. Obsérvese que del total de ingresos (42.075 M€) sólo un 11% (4.560 M€) corresponden a las becas de matrícula que paga el Ministerio de Educación y Ciencia.
- Los ingresos por actividades de I+D y prestación de servicios oscilan alrededor del 18% del total de los ingresos.

Si consideramos los ingresos procedentes de las Fundaciones que, según lo recogido en los presupuestos de la UPM para el año 2006, ascienden a 19.490 M€ y que serían imputables al concepto de prestación de servicios, la distribución quedaría entre un 75% - 25% para la financiación pública total y la financiación privada total, o bien entre un 64% - 36% para la Financiación Pública Básica Regular (FPB) y la Financiación Competitiva total (FPC + FPV).





# 1

CAPÍTULO

## INDICADORES DE LA FINANCIACIÓN DE LAS UNIVERSIDADES EN LA UE-15. EVOLUCIÓN DEL PERIODO 1995-2004

1. Consideraciones previas sobre la estructura  
y clasificación del gasto .....(42)
2. Análisis de la relación entre el gasto  
en Educación Superior y el PIB .....(44)
3. Análisis del gasto público en Educación Superior .....(49)
4. Análisis del gasto en instituciones de  
Educación Superior por estudiante .....(52)
5. Análisis del ratio alumnos por profesor .....(54)

**fUP**

Análisis de una década  
1996-2006

En este primer capítulo se analizan, de forma sintética, algunos de los indicadores más representativos del sistema de financiación de la Educación Superior en los países pertenecientes a la Unión Europea de los 15<sup>4</sup> para los años 1995, 2000, 2003 y 2004. Dicho estudio<sup>5</sup> permitirá mostrar las diferencias existentes entre países y su evolución en los últimos años, así como su translación y comparación posterior con indicadores similares realizados para España y para la Comunidad de Madrid que se presentaran en los siguientes capítulos.

## 1. Consideraciones previas sobre la estructura y clasificación del gasto

En ocasiones, resulta complicado determinar con precisión a qué gasto se refieren los distintos indicadores, ya que unas veces se refieren a gasto público, otras a gasto total (público más privado) y otras a gasto en las instituciones de educación superior. Siguiendo las distintas clasificaciones que se presentan anualmente en la publicación *Education at a Glance*, se resume el siguiente diagrama de la naturaleza de los gastos. En esta clasificación del gasto se han considerado tres factores o dimensiones:

- Por un lado, se considera el **lugar** donde se realiza el gasto, es decir, si tienen lugar en las instituciones o fuera de ellas. En el caso español, las instituciones comprenden las universidades –públicas y privadas–, las Administraciones educativas –Ministerio de Educación y Ciencia, Consejerías/Departamentos de Educación de las Comunidades Autónomas– y las Agencias involucradas en la política y gestión educativas, tales como Agencias tipo ANECA o las correspondientes a las Comunidades Autónomas.
- Por otra parte, se considera el **tipo de actividad** en la que se realiza el gasto. Así, en este estudio, las actividades de las universidades son la enseñanza, la investigación y la gestión. También se considera el gasto realizado por los departamentos de las Administraciones Públicas que gestionan la Enseñanza Superior. Dada la importancia que tiene la I+D en las universidades es por lo que se distingue como actividad separada.
- Finalmente, se consideran las **fuentes de financiación** de los gastos, es decir, si proceden del sector público o del sector privado.

<sup>4</sup> El ámbito de estudio de la UE-27 todavía no es posible debido a la falta de información. Únicamente Luxemburgo queda excluido del análisis de la UE-15 debido a la escasez de datos disponibles para este país en los informes utilizados.

<sup>5</sup> Toda la información utilizada en esta sección ha sido extraída de los Informes *Education at a Glance*. OCDE Indicators (2003, 2004, 2006 y 2007).

## ESTRUCTURA Y CLASIFICACIÓN DEL GASTO

---

### 1. GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN SUPERIOR (GEP)

#### 1.1. Gasto público en Instituciones de Educación Superior (GIP)

- 1.1.1. Gasto público en actividades regulares de enseñanza y gestión de las Instituciones
- 1.1.2. Gasto público para actividades de I+D
- 1.1.3. Gasto público para comedores, transportes, residencias, etc.
- 1.1.4. Subvenciones públicas para pago de matrículas y tasas

#### 1.2. Gasto público fuera de las Instituciones de Educación Superior

- 1.2.1. Subvenciones públicas para gastos en material educativo
- 1.2.2. Subvenciones y becas públicas a estudiantes y familias para alojamiento, transporte, etc.
- 1.2.3. Imputaciones realizadas por pensiones y clases pasivas
- 1.2.4. Gastos de las administraciones públicas encargadas de la gestión educativa

### 2. GASTO PRIVADO EN EDUCACIÓN SUPERIOR

#### 2.1. Gasto privado en Instituciones de Educación Superior (GIV)

- 2.1.1. Gasto privado por pago de matrículas y tasas ordinarias
- 2.1.2. Subvenciones privadas para enseñanza y gestión
- 2.1.3. Gasto privado para actividades de I+D
- 2.1.4. Gastos privados en comedores, transportes, residencias, etc.

#### 2.2. Gasto privado fuera de las Instituciones de Educación Superior

- 2.2.1. Gasto privado para material educativo
- 2.3.1. Gasto privado para alojamiento, transporte, comida, etc.

### 3. GASTO TOTAL EN INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR (GI)

#### 3.1. Gasto Público en Instituciones de Educación Superior (GIP)

#### 3.2. Gasto Privado en Instituciones de Educación Superior (GIV)

## 2. Análisis de la relación entre el gasto en Educación Superior y el PIB

El primer indicador analizado es el que mide el gasto total en las instituciones de Educación Superior como porcentaje del Producto Interior Bruto de cada país. Es una medida del esfuerzo que cada nación, cada sociedad, dedica a la Enseñanza Superior, considerando tanto el gasto público como el gasto privado.

En este indicador existe cierta ambigüedad derivada de las diferentes consideraciones de la Educación Superior. Dependiendo del país y de su sistema educativo se pueden encontrar enseñanzas de nivel superior universitarias y no universitarias, y son pocos los casos en los que se dispone de datos diferenciados. En este caso, se tomará como referencia el indicador global de la Educación Superior como más representativo, dado que, en España, la mayor parte de la Enseñanza Superior es universitaria.

La tabla 1.1 muestra el gasto total en instituciones de educación superior (GI) como porcentaje del PIB para 1995, 2000, 2003 y 2004, así como su distribución entre el gasto público realizado en las instituciones (GIP) y el gasto privado realizado en las instituciones (GIV).

De la información contenida en la tabla 1.1 se pueden extraer las siguientes conclusiones. En primer lugar, un análisis somero de la columna que muestra el peso del gasto total en instituciones de educación superior en relación al PIB (GI/PIB) en el año 2004 permite establecer tres bloques de países:

- Los países escandinavos – Dinamarca, Finlandia y Suecia –, cuyo indicador de gasto es superior o igual al 1,8% del PIB.
- Otro grupo heterogéneo de países entre los que se encuentran Francia, Austria, Bélgica, Grecia, Holanda, España e Irlanda, cuyo indicador es mayor o igual a 1,2%.
- Finalmente, un tercer grupo de países con un porcentaje inferior a la media formado por Alemania, Reino Unido, Portugal e Italia cuyo porcentaje del PIB en Educación Superior está entre el 1,1% y el 0,9%.

En segundo lugar, si se analiza la evolución experimentada entre 1995 y 2004, se ha producido en el conjunto de países un crecimiento pequeño del 8,3%. Sin embargo, en países como Grecia y España el crecimiento ha sido superior al 20%, probablemente porque partían de valores más bajos. En otros países el incremento es pequeño o nulo y en algunos disminuye ligeramente.

Esta indicación relativa del esfuerzo, medido en términos porcentuales respecto al PIB, puede completarse si tuviéramos en cuenta los valores absolutos del PIB y su evolución. En este sentido la tabla 1.2, muestra la evolución del gasto total tomando como base 100 el año 1995.

**TABLA 1.1. Gasto total en Instituciones de Educación Superior (GI) como porcentaje del PIB**

Países	2004			2003			2000			1995	
	GI/PIB	GIP/PIB	GIV/PIB	GI/PIB	GIP/PIB	GIV/PIB	GI/PIB	GIP/PIB	GIV/PIB	GI/PIB	
Alemania	1,1	1,0	1,0	1,1	1,0	0,1	1,0	1,0	0,1	1,1	
Austria	1,2	1,1	0,1	1,1	1,1	0,1	1,2	1,2	0,0	1,2	
Bélgica	1,2	1,2	0,1	1,3	1,2	0,1	1,3	1,2	0,1	m	
Dinamarca	1,8	1,8	0,1	1,8	1,7	0,1	1,6	1,5	0,0	1,6	
<b>España</b>	<b>1,2</b>	<b>0,9</b>	<b>0,3</b>	<b>1,2</b>	<b>0,9</b>	<b>0,3</b>	<b>1,2</b>	<b>0,9</b>	<b>0,3</b>	<b>1,0</b>	
Finlandia	1,8	1,7	0,1	1,8	1,7	0,1	1,7	1,7	0,0	1,9	
Francia	1,3	1,2	0,2	1,4	1,1	0,2	1,1	1,0	0,1	1,1	
Grecia	1,1	1,1	n	1,3	1,2	n	0,9	0,9	n	0,8	
Holanda	1,3	1,0	0,3	1,3	1,1	0,3	1,2	1,0	0,2	1,4	
Irlanda	1,2	1,0	0,1	1,2	1,0	0,1	1,5	1,2	0,3	1,3	
Italia	0,9	0,7	0,3	0,9	0,7	0,2	0,9	0,7	0,1	0,8	
Portugal	1,0	0,9	0,1	1,1	1,0	0,1	1,1	1,0	0,1	0,9	
Reino Unido	1,1	0,8	0,3	1,1	0,8	0,3	1,0	0,7	0,3	1,2	
Suecia	1,8	1,6	0,2	1,8	1,6	0,2	1,7	1,5	0,2	1,6	
<b>MEDIA UE-15</b>	<b>1,3</b>	<b>1,1</b>	<b>0,2</b>	<b>1,3</b>	<b>1,2</b>	<b>0,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,1</b>	<b>0,1</b>	<b>1,2</b>	

Fuente: *Education at a Glance, OCDE (2002, 2006 y 2007)*

Nota: GI = Gasto total en Instituciones de Educación Superior; GIP = Gasto total en Instituciones de Educación Superior de origen público; GIV = Gasto total en Instituciones de Educación Superior de origen privado; n: dato nulo; m: dato no disponible

**TABLA 1.2. Evolución del gasto total en Instituciones de Educación Superior (GI) (Base 1995=100)**

Países	1995	2000	2001	2002	2003	2004
Alemania	100	m	m	m	114	112
Austria	100	102	117	111	115	126
Bélgica	m	m	m	m	m	m
Dinamarca	100	110	129	135	125	133
<b>España</b>	<b>100</b>	<b>139</b>	<b>147</b>	<b>151</b>	<b>158</b>	<b>162</b>
Finlandia	100	111	112	116	121	128
Francia	100	110	110	111	m	m
Grecia 1	100	160	217	246	310	312
Holanda	100	106	109	107	111	115
Irlanda	100	178	167	167	162	174
Italia	100	126	135	139	136	144
Portugal	100	136	147	137	150	143
Reino Unido	100	102	109	118	120	122
Suecia	100	123	126	135	141	144
<b>MEDIA UE-15</b>	<b>100</b>	<b>125</b>	<b>136</b>	<b>140</b>	<b>147</b>	<b>151</b>

Fuente: *Education at a Glance, OCDE (2002, 2006 y 2007)*

Nota: m: dato no disponible; 1: solo gasto público

Del análisis de la tabla 1.2 se desprende que España con un 62% de crecimiento es el tercer país en crecimiento, sólo superado por Grecia e Irlanda. Esto es debido, sin duda, al hecho bien conocido de que en la última década el crecimiento del PIB en España ha sido supe-

rrior al de la mayoría de los países europeos. Esta tabla está referida al gasto total y no a su relación con el PIB.

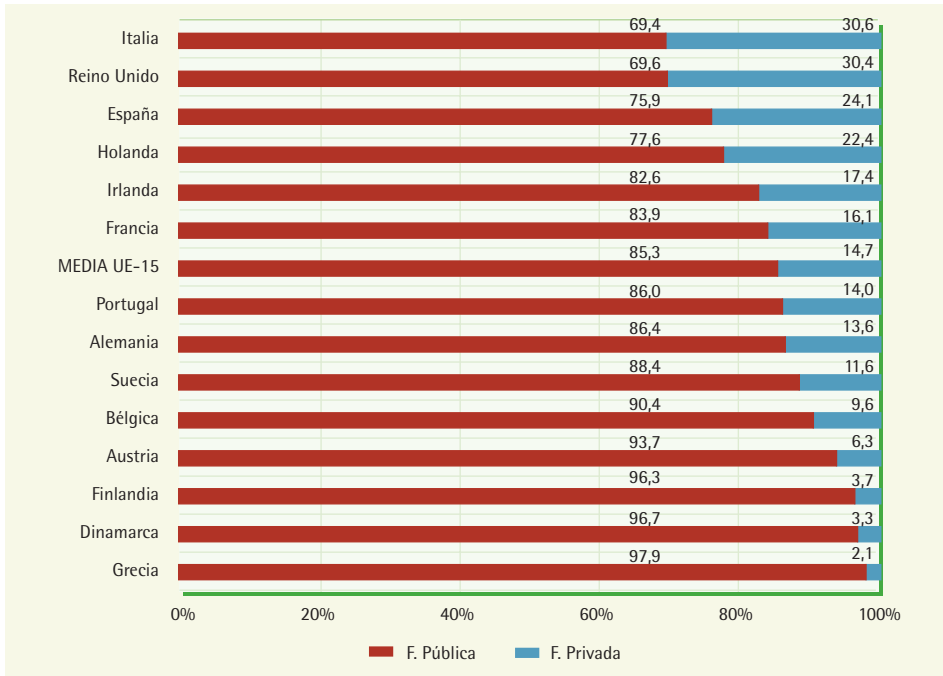
En tercer lugar, otro aspecto que resulta de interés es la distribución del gasto total en Educación Superior según sean fondos públicos o privados. A este respecto, la tabla 1.3 pone de manifiesto que España es uno de los países donde el gasto privado es más alto, tan sólo superado por Reino Unido e Italia en 2004. Como pauta general, puede señalarse que, entre 1995 y 2004, los países que presentaban un menor porcentaje de gasto privado han tendido a aumentarlo levemente (Dinamarca, Portugal y Suecia), y aquéllos en los que el esfuerzo privado era mayor también lo han visto aumentado (Reino Unido, Italia y Holanda). España es el caso más significativo ya que presenta la tendencia contraria. El dato para España en este indicador era 25,6% en 1995 muy superior a la media de los países de la Unión Europea en ese año (13,6%), pero también superior al dato de España para el 2004 (24,1%) de lo que se deriva que el esfuerzo público ha aumentado en nuestro país en estos años. No obstante, el hecho de que el gasto total en instituciones de educación superior de origen privado sea tan elevado se debe a tres factores fundamentales. En primer lugar, las tasas o precios públicos en España son de los más altos de la UE-15. En segundo lugar, existe una importante presencia de instituciones universitarias de carácter privado en nuestro país, fenómeno que no es común en el resto de Europa. Por último, como se muestra en el epígrafe siguiente, el presupuesto de becas y ayudas públicas al estudio es uno de los más reducidos de la UE-15.

**TABLA 1.3. Distribución del gasto total en Instituciones de Educación Superior**

Países	2004		2003		2000		1995	
	F. Pública	F. Privada	F. Pública	F. Privada	F. Pública	F. Privada	F. Pública	F. Privada
Alemania	86,4	13,6	87,1	12,9	91,8	8,2	92,8	7,2
Austria	93,7	6,3	92,7	7,3	96,7	3,3	96,1	3,9
Bélgica	90,4	9,6	86,7	13,3	85,2	14,8	m	m
Dinamarca	96,7	3,3	96,7	3,3	97,6	2,4	99,4	0,6
<b>España</b>	<b>75,9</b>	<b>24,1</b>	<b>76,9</b>	<b>23,1</b>	<b>74,4</b>	<b>25,6</b>	<b>74,4</b>	<b>25,6</b>
Finlandia	96,3	3,7	96,4	3,6	97,2	2,8	m	m
Francia	83,9	16,1	81,3	18,7	85,7	14,3	84,3	15,7
Grecia	97,9	2,1	97,4	2,6	99,7	0,3	m	m
Holanda	77,6	22,4	78,6	21,4	77,4	22,6	80,6	19,4
Irlanda	82,6	17,4	83,8	16,2	79,2	20,8	69,7	30,3
Italia	69,4	30,6	72,1	27,9	77,5	22,5	82,9	17,1
Portugal	86,0	14,0	91,5	8,5	92,5	7,5	96,5	3,5
Reino Unido	69,6	30,4	70,2	29,8	67,7	32,3	80,0	20,0
Suecia	88,4	11,6	89,0	11,0	88,1	11,9	93,6	6,4
<b>MEDIA UE-15</b>	<b>85,3</b>	<b>14,7</b>	<b>85,7</b>	<b>14,3</b>	<b>86,5</b>	<b>13,5</b>	<b>86,4</b>	<b>13,6</b>

Fuente: *Education at a Glance, OCDE (2002, 2006 y 2007)*

Nota: m: dato no disponible



Fuente: *Education at a Glance, OCDE (2007)* y *Elaboración propia*.

A la hora de profundizar en el estudio del gasto en IES es necesario conocer la estructura del mismo, esto es, su división entre gastos corrientes y gastos de capital. Como queda reflejado en la tabla 1.4 y el gráfico 1.2, en España el porcentaje de gastos corrientes ascendía al 81,6% en 2004, cifra todavía muy inferior a la media de la UE-15, del 90,2%. No obstante, se observa cómo desde 1995 el peso de los gastos corrientes ha ido creciendo, como consecuencia de, por un lado, la consolidación del sistema público universitario español y, por otro, el hecho de que las inversiones en las universidades de reciente creación hayan ido disminuyendo en los últimos años.



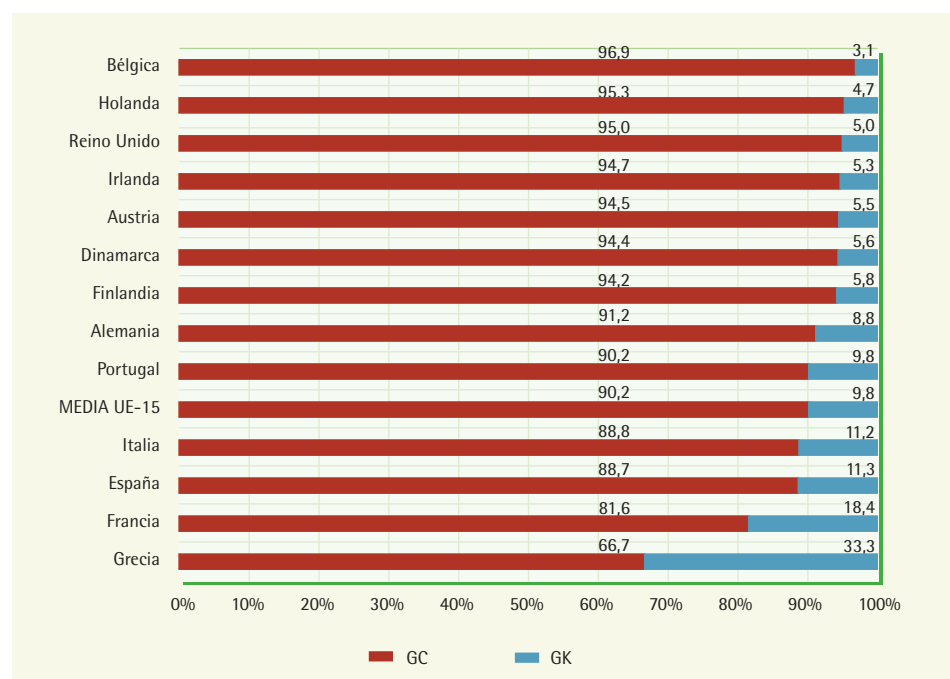
TABLA 1.4. Estructura del gasto

Países	2004		2003		2000		1995	
	GC	GK	GC	GK	GC	GK	GC	GK
Alemania <sup>1</sup>	91,2	8,8	90,9	9,1	89,2	10,8	89	11
Austria	94,5	5,5	96,9	3,1	96,3	3,7	84	16
Bélgica	96,9	3,1	97,3	2,7	100,0	0,0	98	2
Dinamarca	94,4	5,6	94,2	5,8	85,9	14,1	83	17
España	81,6	18,4	80,6	19,4	79,4	20,6	80	20
Finlandia	94,2	5,8	94,7	5,3	93,9	6,1	95	5
Francia	88,7	11,3	89,3	10,7	89,1	10,9	88	12
Grecia <sup>1</sup>	66,7	33,3	59,2	40,8	75,7	24,3	77	23
Holanda	95,3	4,7	95,2	4,8	94,1	5,9	93	7
Irlanda <sup>1</sup>	94,7	5,3	95,1	4,9	85,7	14,3	92	8
Italia <sup>1</sup>	88,8	11,2	86,7	1,3	82,7	17,3	79	21
Portugal <sup>1</sup>	90,2	9,8	94,9	5,1	85,7	14,3	81	19
Reino Unido	95,0	5,0	97,2	2,8	98,2	1,8	94	6
Suecia	m	m	m	m	m	m	m	m
<b>MEDIA UE-15</b>	<b>90,2</b>	<b>9,8</b>	<b>90,2</b>	<b>8,9</b>	<b>88,9</b>	<b>11,1</b>	<b>87</b>	<b>13</b>

Fuente: *Education at a Glance, OCDE (2000, 2006 y 2007)*

Nota: GC: gastos corrientes; GK: gastos de capital; m: dato no disponible; 1: Solamente instituciones públicas

GRÁFICO 1.2. Estructura del gasto (2004)



Fuente: *Education at a Glance, OCDE (2007)* y *Elaboración propia*.

A pesar de que el gasto corriente en España (81,6%) sigue siendo el más bajo, seguido de Francia e Italia (con alrededor del 88%), también existen algunas diferencias en la distribución de los gastos corrientes (tabla 1.5). En el caso español, en 2004, los gastos de personal representaban el 79% de los gastos corrientes, mientras que en los países de la UE-15 sólo representaban en media el 68%. De nuevo, vuelve a encabezar la primera posición en relación con los gastos destinados a los profesores (personal docente e investigador) con un 59,1%, frente al 47% de la UE-15. Además, esta distribución no parece haberse modificado en el periodo analizado ni en el caso de España, ni el del resto de países europeos.

**TABLA 1.5. Distribución de los gastos corrientes**

Países	2004			2003			2000			1995	
	GP	TGP	OT	GP	TGP	OT	GP	TGP	OT	TGP	OT
Alemania <sup>1</sup>	x	71,0	29,0	x	71,4	28,6	x	75,9	24,1	76,4	23,6
Austria	43,3	57,2	42,8	41,5	57,1	42,9	47,3	67,1	32,9	67,8	32,2
Bélgica	54,0	78,1	21,9	55,3	70,4	29,6	m	m	m	m	m
Dinamarca	52,1	77,3	22,7	52,0	77,4	22,6	52,0	77,4	22,6	77,7	22,3
España	59,1	79,0	21,0	58,5	79,0	21,0	56,4	77,9	22,1	78,6	21,4
Finlandia	35,0	63,1	36,9	35,2	63,2	36,8	33,9	59,5	40,5	64,0	36,0
Francia	52,7	79,2	20,8	51,7	80,1	19,9	x	70,1	29,9	69,3	30,7
Grecia <sup>1</sup>	x	40,6	59,4	x	52,2	47,8	x	59,6	40,4	65,8	34,2
Holanda	x	74,5	25,5	x	74,6	25,4	x	76,8	23,2	74,8	25,2
Irlanda <sup>1</sup>	49,3	74,4	25,6	46,8	68,2	31,8	45,7	67,5	32,5	68,5	31,5
Italia <sup>1</sup>	45,4	66,8	33,2	40,4	58,7	41,3	44,5	67,5	32,5	70,8	29,2
Portugal <sup>1</sup>	x	73,2	26,8	x	72,8	27,2	x	76,3	23,8	71,9	28,1
Reino Unido	32,3	58,0	42,0	32,4	58,3	41,7	33,0	57,8	42,2	34,3	65,7
Suecia	x	60,1	39,9	x	59,7	40,3	x	57,7	42,3	56,9	43,1
<b>MEDIA UE-15</b>	<b>47,0</b>	<b>68,0</b>	<b>32,0</b>	<b>46,0</b>	<b>67,4</b>	<b>32,6</b>	<b>44,7</b>	<b>68,5</b>	<b>31,5</b>	<b>67,4</b>	<b>32,6</b>

Fuente: *Education at a Glance, OCDE (2000), (2006) y (2007)*

Nota: GP: gasto en profesores; TGP: total gastos de personal; OT: gastos corrientes distintos del personal; m: dato no disponible; x: incluido en el total gastos de personal; 1: Solamente instituciones públicas

### 3. Análisis del gasto público en Educación Superior

En este epígrafe, la atención se centra en analizar la importancia que el gasto público en Educación Superior representa con respecto al PIB de los países objeto de estudio, así como su distribución porcentual entre transferencias directas a las instituciones y gastos en las mismas, y las subvenciones y ayudas a los estudiantes y sus familias.

En cuanto a la evolución del gasto público total en educación superior entre 1995 y 2004 (tabla 1.6) merece destacarse que, en términos generales, todos los indicadores han experimentado un ligero crecimiento. Así, la ratio de gasto público en Educación Superior frente al PIB ha pasado del 1,08% del PIB al 1,41%. No debe sorprender que las cifras del

indicador GE/PIB sean, en general, más altas que las dadas en la tabla 1.1, ya que éstas recogerían solamente el gasto público en instituciones de educación superior<sup>6</sup>.

**TABLA 1.6. Gasto público en Educación Superior (GE) como porcentaje del PIB**

Países	2004			2003			2000			1995
	GE/PIB	Tr/GE	Sub/GE	GE/PIB	Tr/GE	Sub/GE	GE/PIB	Tr/GE	Sub/GE	GE/PIB
Alemania	1,2	82,1	17,9	1,2	82,8	17,2	1,1	86,0	14,0	1,0
Austria	1,4	80,2	19,8	1,3	82,0	18,0	1,4	81,3	18,7	1,1
Bélgica	1,3	84,3	15,7	1,3	84,2	15,8	1,3	83,7	16,3	0,9
Dinamarca	2,5	69,7	30,3	2,5	67,8	32,2	2,5	61,1	38,9	1,3
<b>España</b>	<b>1,0</b>	<b>92,2</b>	<b>7,8</b>	<b>1,0</b>	<b>92,1</b>	<b>7,9</b>	<b>1,0</b>	<b>91,5</b>	<b>8,5</b>	<b>0,8</b>
Finlandia	2,1	82,8	17,2	2,1	82,1	17,9	2,0	82,3	17,7	1,7
Francia	1,2	92,1	7,9	1,2	91,8	8,2	1,0	91,9	8,1	1,0
Grecia	1,2	94,8	5,2	1,5	94,0	6,0	0,9	94,2	5,8	0,8
Holanda	1,4	m	m	1,3	74,1	25,9	1,3	73,0	27,0	1,2
Irlanda	1,1	85,2	14,8	1,1	86,2	13,8	1,3	87,6	12,4	1,0
Italia	0,8	83,3	16,7	0,8	83,0	17,0	0,8	81,5	18,5	0,8
Portugal	0,8	94,6	5,4	1,1	97,4	2,6	1,0	93,3	6,7	1,0
Reino Unido	1,0	76,1	23,9	1,1	75,3	24,7	1,0	70,0	30,0	0,9
Suecia	2,1	71,8	28,2	2,2	71,6	28,4	2,0	70,5	29,5	1,6
<b>MEDIA UE-15</b>	<b>1,4</b>	<b>83,8</b>	<b>16,2</b>	<b>1,4</b>	<b>83,2</b>	<b>16,8</b>	<b>1,3</b>	<b>82,0</b>	<b>18,0</b>	<b>1,1</b>

Fuente: *Education at a Glance, OCDE (2000), (2006) y 2007)*

Nota: Tr: Transferencias a las instituciones; Sub: Ayudas a estudiantes y a sus familias

Del mismo modo que ocurría con el gasto en IES, a través del análisis del gasto público en Educación Superior con respecto al PIB, se observan tres grupos diferenciados de países. En primer lugar, destacan los países escandinavos (Dinamarca, Finlandia y Suecia) con un indicador mayor o igual al 2,1%. Seguidamente, se sitúa un conjunto numeroso de países de la UE-15 cuyo gasto público en Educación Superior frente al PIB oscila entre el 1,1% y el 1,4% (Alemania, Austria, Bélgica, Francia, Grecia, Holanda e Irlanda). Finalmente, España y Reino Unido e Italia y Portugal se sitúan en la cola de este indicador con una ratio del 1% y del 0,8%, respectivamente. Obsérvese que en el caso de España el bajo nivel de este indicador es debido, principalmente, al escaso volumen de subvenciones y becas a los estudiantes y sus familias.

En cuanto a la distribución del gasto público entre transferencias directas a las instituciones educativas y ayudas a los estudiantes, cabe reseñar que son Dinamarca, Suecia, Holanda y Reino Unido los países que mayor proporción del gasto público dedican a becas y ayudas al estudio (más del 24%). Por el contrario, Portugal, Grecia, España y Francia destinan a este concepto menos del 8% de su presupuesto. Este hecho es importante, pues marca algunas diferencias en los modelos de financiación de los países europeos. En el primer caso,

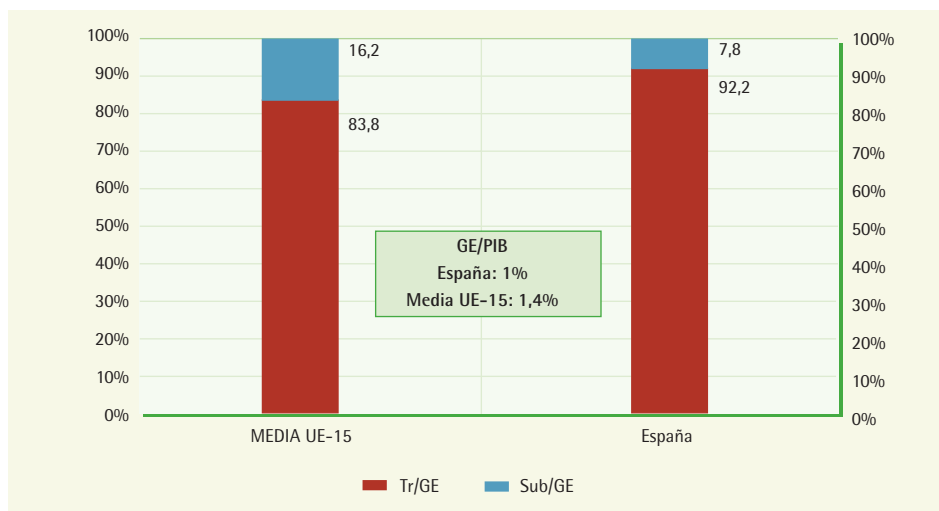
<sup>6</sup> Una información más amplia de las diferencias entre estos dos conceptos de gasto quedan reflejadas en el cuadro sobre Estructura y clasificación del gasto de la página 43.

se disminuye la transferencia directa e indiscriminada a las instituciones de Educación Superior y se sustituye por un aumento de la transferencia indirecta al estudiante. En el segundo caso, la mayor parte de las transferencias públicas las reciben directamente las instituciones educativas. España se emplaza en este segundo grupo y con una tendencia cada vez mayor, ya que casi todo el gasto público se realiza por medio de subvenciones directas a las universidades (92,2% en 2004 frente a 91,5% en 2000).

Del análisis de la tabla 1.6 se pueden extraer algunas conclusiones interesantes para el caso español, de las que destacan las siguientes:

- El indicador de gasto público en Educación Superior como porcentaje del PIB ha tenido un crecimiento medio en la UE-15 en el periodo considerado del 30,5% y el de España tan sólo ha sido del 25% entre 1995 y 2004<sup>7</sup>.
- El gasto público en Enseñanza Superior como porcentaje del PIB es más bajo en España que en la media UE-15 en un porcentaje alrededor del 30%. Esta circunstancia, puede explicarse en parte por la disminución en términos porcentuales de la política de becas entre 2000 y 2004. Así, la media de la UE-15 en subvenciones y ayudas es, en el año 2004, superior al 16% del gasto público mientras que, en España, era aproximadamente la mitad, es decir, un 7,8% del gasto público (gráfico 1.3).
- Si se observan los correspondientes indicadores de gasto en IES (tabla 1.1), también es más bajo para el GIP/PIB en España pero en porcentajes del orden del 21%, mientras que en el indicador de gasto total (público y privado) en IES (GI/PIB), las diferencias no superan el 8%, debido como ya se indicó a la importancia de la financiación privada en España.

**GRÁFICO 1.3.** Distribución del gasto público en Educación Superior (GE) (2004)



Fuente: *Education at a Glance 2007* y elaboración propia

<sup>7</sup> No obstante, el crecimiento en términos absolutos debe superar con creces la media europea, aunque en los Informes de la OCDE no hay datos de este crecimiento.

## 4. Análisis del gasto en Instituciones de Educación Superior por estudiante

Los dos epígrafes anteriores recogían el esfuerzo global que hace la sociedad en la Educación Superior, así como el esfuerzo público. La información recogida en los cuadros anteriores mostraba la importancia que la sociedad, en su conjunto, y las Administraciones Públicas, en particular, conceden a la Enseñanza Universitaria.

En este apartado se recoge otro indicador que se utiliza normalmente en las comparaciones internacionales, el gasto por estudiante, que mide con más precisión la atención que se dedica al estudiante, y que puede dar una medida más próxima a la calidad de la enseñanza universitaria.

**TABLA 1.7. Gasto por estudiante en Instituciones de Educación Superior (\$ USA, PPA)**

Países	2004			2003			2000			1995	
	GIE	GIE/ PIBC	GIE (I+D)	GIE	GIE/ PIBC	GIE (I+D)	GIE	GIE/ PIBC	GIE (I+D)	GIE	GIE/ PIBC
Alemania	12.255	41	4.531	11.594	42	4.311	10.898	42	4.255	8.897	43
Austria	13.959	42	4.364	12.344	40	4.228	10.851	39	3.702	7.943	39
Bélgica	11.842	37	3.922	11.824	39	3.686	10.777	41	3.673	6.043	29
Dinamarca	15.225	47	3.838	14.014	46	3.824	11.981	42	3.428	8.157	38
España	9.378	36	2.525	8.943	36	2.379	6.666	33	1.483	4.944	35
Finlandia	12.505	42	4.808	12.047	43	4.540	8.244	33	2.902	7.315	41
Francia	10.668	37	3.296	10.704	38	3.374	8.373	33	1.742	6.569	33
Grecia	5.593	20	1.072	4.924	24	1.167	3.402	21	933	2.716	22
Holanda	13.846	41	5.210	13.444	42	5.106	11.934	44	4.704	9.026	45
Irlanda	10.211	28	2.766	9.341	27	2.118	11.083	39	1.531	7.249	42
Italia <sup>1</sup>	7.723	28	2.912	8.764	33	3.106	8.065	32	m	5.013	26
Portugal <sup>1</sup>	7.741	40	m	7.200	41	m	4.766	28	m	6.073	49
Reino Unido	11.484	36	2.693	11.866	40	2.735	9.657	39	3.707	7.225	40
Suecia	16.218	52	7.863	16.073	54	7.795	15.097	58	7.228	13.168	70
<b>MEDIA UE-15</b>	<b>11.332</b>	<b>38</b>	<b>3.831</b>	<b>10.934</b>	<b>39</b>	<b>3.721</b>	<b>9.414</b>	<b>37</b>	<b>3.274</b>	<b>7.167</b>	<b>39</b>

Fuente: *Education at a Glance, OCDE (2002), (2006) y (2007)*

Nota: PPA \$ USA = Paridad de Poder de compra en \$ USA.; m: dato no disponible; (1) Sólo instituciones públicas

La tabla 1.7 permite obtener varias conclusiones interesantes:

- El gasto en IES por estudiante (GIE), expresado en dólares USA corregidos a la paridad del poder de compra (PPP), ha crecido en el período analizado comparativamente mucho más para España (97%) que para la media de la UE-15 (58%). Así, en el año 1995, el gasto por estudiante en España (4.944 \$USA) era el 69% de la media europea y en el

año 2004<sup>8</sup> (9.378 \$USA) ha pasado a representar el 83%. Ha habido, pues, una cierta convergencia, si bien sigue estando muy bajo este indicador respecto a la media de los países de la UE-15<sup>9</sup>, como se ha venido insistiendo en la última década por la Conferencia de Rectores. Sin embargo, en los indicadores de gasto total en las instituciones de educación superior las diferencias porcentuales no llegaban al 8%. ¿A qué se deben estas aparentes disparidades?

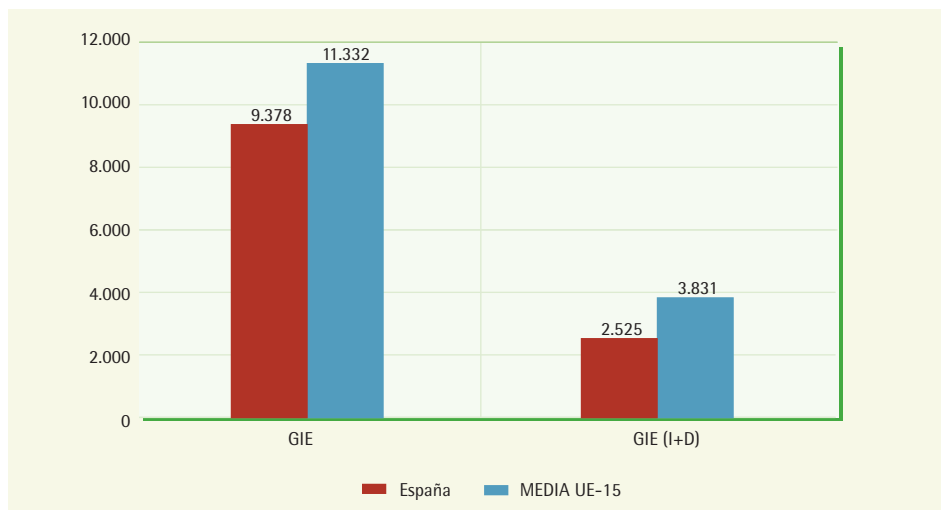
- Una de las causas se explica analizando el indicador gasto total por estudiante en relación al PIB per cápita (GIE/PIBpc). En el caso de España, el gasto total por estudiante en relación con el Producto Interior Bruto per cápita arroja un índice de 36 en 2004 frente a la media de 38. Debe tenerse en cuenta que, de todos los países incluidos en la tabla 1.7, España es uno de los que menor renta per cápita tiene, junto con Grecia y Portugal. Si a este factor de "pobreza relativa" se une la baja proporción que se dedica a la Educación Superior, no debe sorprendernos el valor tan bajo del gasto por estudiante en relación al PIB per cápita.
- Otro factor que influye en el bajo valor del indicador GIE para nuestro país tiene que ver con el denominador, es decir, el número de estudiantes universitarios. Como es bien sabido, el número de estudiantes matriculados en las universidades españolas es de los más altos de Europa, aunque a partir del año 1999 se inició un descenso que aún continúa. Este descenso también explica en parte el incremento del gasto por estudiante en el período analizado.
- Por último, un indicador muy significativo de la Educación Superior es el correspondiente al gasto directo a las IES en Investigación y Desarrollo por estudiante. En este caso, el dato correspondiente a España (1.483 en 2000 y 2.525 en 2004) es el más bajo, con excepción de Grecia), porcentaje que representaba tan sólo un 45% de la media de los países de la UE-15 para los que estaba disponible esta información en 2000 y un 66% en 2004. Estos datos confirman lo ya sabido y denunciado que el indicador general de gasto en I+D en España de alrededor del 1% del PIB, es la mitad de la media de la UE-15 que se mueve en torno al 2% del PIB.

En suma, se puede concluir que, a pesar del crecimiento experimentado en el período comprendido entre 1995 y 2004, el gasto total por estudiante sigue siendo bajo en España en comparación con la mayoría de los países de la UE-15 (gráfico 1.4), contribuyendo al mismo varios factores: el menor gasto en relación al PIB, el hecho de que el PIB en España sea uno de los más bajos de la EU-15 y el hecho de que la parte de la financiación derivada de la I+D sea muy baja.

<sup>8</sup> Según la Las cifras de la educación en España. Estadísticas e indicadores del MEC (Edición 2007), el gasto por alumno en educación universitaria en el año 2004 es de 7.247 euros por estudiante.

<sup>9</sup> Sólo están por debajo de la media UE-15 y de España tres países: Italia (8.764 \$), Portugal (7.200 \$) y Grecia (4.924 \$).

**GRÁFICO 1.4. Gasto por estudiante en Instituciones de Educación Superior (\$ USA, PPA)(2004)**



Fuente: *Education at a Glance, OCDE (2007)* y *Elaboración propia*.

Cabe destacar que el gasto por estudiante en relación al PIB per cápita y el gasto en I+D directo a las instituciones por estudiante miden mejor la calidad de la Enseñanza Superior que el resto de los indicadores anteriores relacionados con el PIB o con el gasto público total. No obstante, tampoco puede deducirse una relación directa calidad-gasto por estudiante. La calidad es un parámetro difícil de cuantificar y dependiente de muchas variables. Considérese como ejemplo una universidad que, en los tres últimos años, haya disminuido un 10% sus estudiantes. Manteniendo el mismo nivel de transferencias, el gasto por estudiante habría aumentado un 10%. ¿Significa esto que la calidad ha aumentado en el mismo porcentaje?

También, existen otras variables que inciden indirectamente en los costes y la calidad del sistema universitario, nos estamos refiriendo a la duración media de los estudios y su comparación con la duración efectiva.

## 5. Análisis del ratio alumnos por profesor

Para completar este recorrido por los principales indicadores de financiación universitaria en los países europeos, parece obligado introducir alguno relacionado, directa o indirectamente, con la calidad de la enseñanza.

TABLA 1.8. Ratio alumnos por profesor en Educación Superior

Países	2005	2004	2001	1995
	R. Alum/prof	R. Alum/prof	R. Alum/prof	R. Alum/prof
Alemania	12,2	12,7	12,3	12,5
Austria	15,3	14,8	15,8	14,5
Bélgica	19,6	19,4	18,1	m
Dinamarca	m	m	m	m
España	10,6	11,7	13,4	17,6
Finlandia	12,5	12,4	16,8	m
Francia	17,3	17,8	18,1	17,2
Grecia	30,2	28,1	25,2	23,9
Holanda	m	13,6	12,6	18,7
Irlanda	17,4	13,7	16,0	21,6
Italia	21,4	21,6	22,4	29,0
Portugal	13,2	13,5	m	18,5
Reino Unido	18,2	17,8	17,6	16,7
Suecia	8,9	9,0	9,3	m
<b>MEDIA UE-15</b>	<b>16,4</b>	<b>15,9</b>	<b>16,5</b>	<b>19,0</b>

Fuente: *Education at a Glance, OCDE (2000), (2006) y (2007)*

Nota: m: dato no disponible

La tabla 1.8 recoge un índice que mide la relación entre el número de alumnos matriculados en la Educación Superior y el número de profesores equivalentes a tiempo completo (PETC).

De acuerdo con esta tabla, España se situaría entre los mejores países en lo que respecta a este índice (10,6 frente a 16,4 alumnos por profesor en la UE-15 en 2005) y además demostraría que ha habido una mejoría notable en nuestro país en el período 1995-2005 (de 17,6 a 10,6). Sin embargo, los estudios recientes y detallados realizados por la CRUE y el Consejo de Coordinación Universitaria nos hacen dudar de las cifras dadas en *Education at a Glance (2007)* para España.

En primer lugar, en el informe de Hernández Armenteros para la CRUE del año 2006, se calcula una cifra para 2004 en las Universidades Públicas Presenciales de 14,5 alumnos por profesor equivalente a tiempo completo. En segundo lugar, de acuerdo con los datos para el curso 2004-05 del Consejo de Coordinación Universitaria hemos estimado que el indicador es de 13,9 alumnos por profesor, cifras que están mejor calculadas y que son más realistas para el caso de España<sup>10</sup>.

Suponiendo que las cifras dadas por *Education at a Glance 2007* para los otros países sean correctas, e introduciendo la cifra del informe para la CRUE en la tabla 1.8, la media de los

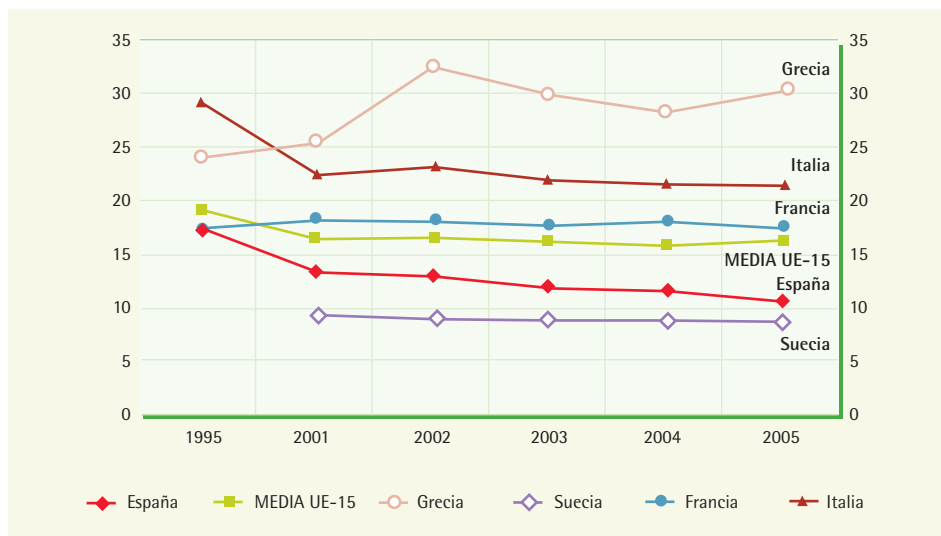
<sup>10</sup> En ambos casos hemos excluido la UNED. Las cifras del Consejo de Coordinación Universitaria no permiten calcular el profesorado equivalente a tiempo completo y se refieren únicamente a los Centros Propios de las UUPP.



países resultaría ser 16,1 (año 2004). En tal caso, España quedaría ligeramente por debajo de la media y sería superada por seis países.

En el gráfico 1.5 se observa que, por una parte, países como Grecia e Italia continúan con unos ratios muy altos, mientras que Suecia y España son los países que presentan los mejores ratios alumnos por profesor.

**GRÁFICO 1.5. Ratio alumnos por profesor en Educación Superior (2005)**



Fuente: *Education at a Glance, OCDE (2000), (2006) y (2007) y Elaboración propia*

## EVOLUCIÓN DE LA FINANCIACIÓN DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS ESPAÑOLAS. UN ANÁLISIS POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS EN EL PERIODO 1996-2004

1. La estructura de gastos de las Universidades por Comunidades Autónomas .....	(58)
2. Evolución del número de estudiantes .....	(59)
3. Evolución de los gastos por estudiante .....	(62)
4. Evolución de los ingresos de las Universidades por Comunidades Autónomas .....	(67)
5. El esfuerzo financiero de las Comunidades Autónomas en sus Universidades Públicas .....	(69)
6. Anexo .....	(73)

En este capítulo<sup>11</sup> se pretende analizar la evolución de la financiación universitaria en cada una de las Comunidades Autónomas españolas, con objeto de mostrar las posibles diferencias existentes entre las mismas. Para ello se analizan las estructuras de gastos e ingresos de las universidades, así como los principales indicadores que reflejan el esfuerzo financiero de las Comunidades Autónomas.

## 1. La estructura de gastos de las Universidades por Comunidades Autónomas

Uno de los aspectos que mejor refleja el importante cambio experimentado en el sistema público universitario español es la evolución del gasto de las universidades públicas, que se ha duplicado, pasando del 3,88 millones de € en 1996 a 7,77 millones de € en 2004, tal como se muestra en la tabla 2.1. Este incremento ha sido particularmente destacado en algunas Comunidades Autónomas con incrementos del 177% en Castilla-La Mancha, 151% en Cataluña, 126% en Murcia, 113% en Navarra y 105% en Comunidad Valenciana.

Las causas del crecimiento desigual son diversas y no pretendemos aquí hacer un análisis detallado. En todo caso reflejan las distintas políticas seguidas por cada una de las Comunidades Autónomas. Sin embargo, si conviene llamar la atención sobre los incrementos producidos en Castilla-La Mancha y Cataluña, que se deben en gran medida al fuerte endeudamiento, tal como se desprende del análisis de la tabla A.2.1 del Anexo. En el año 2004, estas Comunidades Autónomas tienen gastos financieros del orden del 17% y del 40%, respectivamente, del presupuesto, mientras que en la mayoría de las Comunidades Autónomas no superan el 2%. Este hecho puede tener su importancia en el cálculo de algunos indicadores pues podría distorsionar la interpretación de los mismos.

Por otra parte, el análisis de la tabla A.2.1 permite ver cómo se gasta el presupuesto. Para el conjunto de las Comunidades Autónomas (con las correcciones indicadas anteriormente) el gasto corriente ronda el 78% y el de capital el 20%, cifras similares a las dadas en la tabla 1.4. Del gasto corriente, aproximadamente, el 60% es de personal y el 15% de bienes y servicios. En el capítulo 1 se mostraba la distribución de los gastos en los países de la UE-15. En el año 2004, la media de la distribución era de 90% para el gasto corriente y 10% para el gasto de capital (tabla 1.4). Del gasto corriente, un 68% es para personal y un 32% para gastos en bienes y servicios (tabla 1.5).

La principal diferencia está en los gastos de capital, en los que España dobla los de los países europeos. Resulta difícil explicar las causas, por no conocer con detalle cómo se imputan los gastos en los diferentes países. No obstante, puede que parte del alto grado de

<sup>11</sup> Para la realización de este capítulo se han utilizado los datos disponibles en Información académica, productiva y financiera (1998), La universidad española en cifras (2002) y La universidad española en cifras (2006). Asimismo, los datos correspondientes a los años 2000 y 2002, pueden consultarse en La financiación de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid y su aplicación a la Universidad Politécnica de Madrid (V. Ortega, C. Pérez y M. Rahona. Ed. Consejo Social. Madrid, 2005).

gasto de capital en España se deba al crecimiento en infraestructuras derivadas de las nuevas universidades y, en parte, a que las retribuciones complementarias del personal de las universidades por actividades de I+D están imputadas en el capítulo 6 (inversiones) no en el capítulo 1 (personal).

**TABLA 2.1. Evolución de los gastos contraídos de las Universidades Públicas Presenciales (en miles de Euros)**

CC.AA.	2004	2000	1996	1996-2004
				% D Total Gastos
Andalucía	1.214.608	866.954	633.375	91,77
Aragón	209.756	147.915	123.831	69,39
Asturias	168.806	154.418	114.929	46,88
Islas Baleares	67.294	49.181	37.438	79,75
Canarias	267.501	203.382	164.508	62,61
Cantabria	81.940	69.375	53.031	54,52
Castilla-La Mancha	178.358	115.022	64.354	177,15
Castilla y León	465.785	367.543	264.862	75,86
Cataluña	1.766.790	813.302	704.592	150,75
C. Valenciana	884.257	620.275	430.256	105,52
Extremadura	101.957	81.798	58.465	74,39
Galicia	430.014	342.805	232.176	85,21
<b>Madrid</b>	<b>1.337.583</b>	<b>950.236</b>	<b>676.258</b>	<b>97,79</b>
Murcia	190.804	150.716	84.361	126,18
Navarra	72.146	46.428	33.805	113,42
País Vasco	299.273	231.738	187.296	59,79
La Rioja	32.650	30.826	16.599	96,70
<b>TOTAL UU PP</b>	<b>7.769.522</b>	<b>5.241.914</b>	<b>3.880.136</b>	<b>100,24</b>

Fuente: *La Universidad española en cifras (2006) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998) y Elaboración propia*

En todo caso, el gasto total expresa poco respecto a la comparación pues no tiene en cuenta la dimensión de las universidades, medida en términos del número de estudiantes matriculados. Por ello, en el próximo epígrafe se analizará la evolución del número de estudiantes en varios años del periodo 1996-2006.

## 2. Evolución del número de estudiantes

Conviene llamar la atención sobre los datos que se manejan en diversas fuentes de información estadística ya que, a veces, se reflejan sólo los estudiantes de los centros oficiales propios de las universidades públicas; otras veces se consideran también los de los centros adscritos; a veces, se excluyen las universidades no presenciales... etc. Esto hace que parezca, a primera vista, que las cifras son muy distintas según la fuente que se consulta.

En la tabla 2.2 se muestra la evolución del número de estudiantes matriculados en enseñanzas de 1<sup>er</sup> y 2<sup>o</sup> ciclo, distinguiendo por el tipo de titularidad del centro.

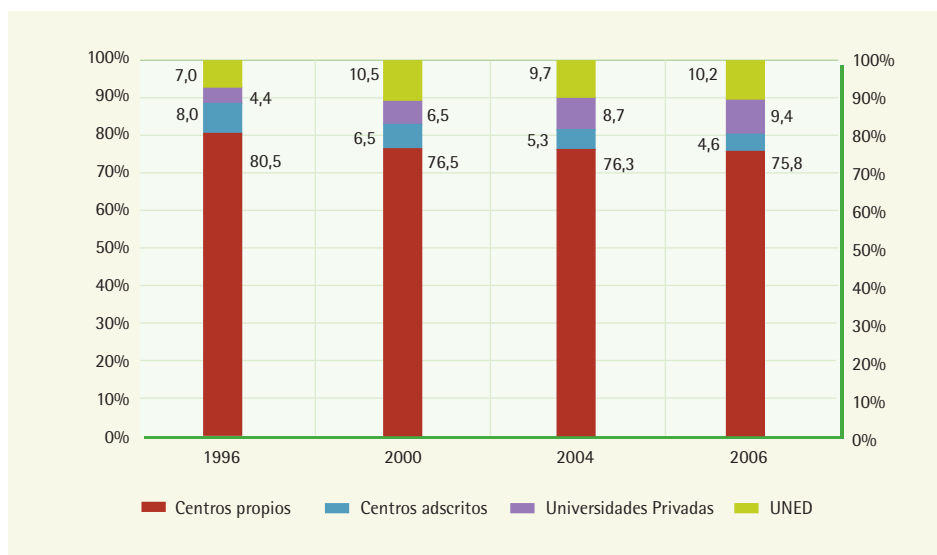
Estas cifras merecen una interpretación. En primer lugar, el descenso del número total de estudiantes en la década 1996-2006 ha sido pequeño, menor que la disminución debida al descenso demográfico de la cohorte de los 18 años. Esto se explica por el aumento del número de universidades durante la década que ha hecho crecer la demanda local.

**TABLA 2.2.** Evolución del número de estudiantes (1996-2006)

	2006	2004	2000	1996	Variación %
<b>U. Públicas Presenciales</b>	<b>1.160.430</b>	<b>1.212.666</b>	<b>1.312.820</b>	<b>1.335.815</b>	<b>-13,1</b>
Centros Propios	1.094.024	1.133.917	1.210.566	1.214.390	-9,9
Centros Adscritos	66.406	78.749	102.254	121.425	-45,3
UNED	147.261	143.701	166.292	105.955	38,9
<b>Total U. Públicas</b>	<b>1.307.691</b>	<b>1.356.367</b>	<b>1.479.115</b>	<b>1.441.770</b>	<b>-9,3</b>
Universidades Privadas	136.120	129.626	102.303	67.072	102,9
<b>Total Universidades</b>	<b>1.443.811</b>	<b>1.485.993</b>	<b>1.581.415</b>	<b>1.508.842</b>	<b>-4,3</b>

Fuente: CRUE, Consejo de Coordinación Universitaria. Elaboración propia

**GRÁFICO 2.1.** Distribución porcentual de los estudiantes por tipo de centro



Fuente: CRUE, Consejo de Coordinación Universitaria. Elaboración propia

En segundo lugar, la disminución afecta fundamentalmente a las universidades públicas presenciales debido, a su vez, a la fuerte disminución del número de estudiantes matricu-

lados en los centros adscritos. Durante esta década varios centros adscritos a universidades públicas se convirtieron en universidades privadas (CES Universidad Europea, CES Ramón Carande, etc.), lo cual explica en buena medida el fuerte crecimiento del número de estudiantes en estas universidades<sup>12</sup>.

Así pues, en el conjunto de las universidades españolas la disminución del número de estudiantes de 1<sup>er</sup> y 2<sup>o</sup> ciclo no ha alcanzado los tintes dramáticos que algunos titulares de los medios de comunicación nos presentan. Lo que se ha producido es una redistribución territorial, por un lado, y de titularidad de las universidades, por otro. Cierto es que los centros propios de las universidades públicas han perdido un 10% de estudiantes, pero el crecimiento del 100% de las universidades privadas es, en gran medida, un trasvase de los centros adscritos convertidos en universidades.

Finalmente, la tabla 2.3 muestra la evolución del número de estudiantes de 1<sup>er</sup> y 2<sup>o</sup> ciclo matriculados en los centros propios de las universidades públicas presenciales de las Comunidades Autónomas.

**TABLA 2.3. Evolución del alumnado matriculado por Comunidad Autónoma  
Centros propios 1<sup>er</sup> y 2<sup>o</sup> Ciclo**

CC AA	2006	2004	2000	1996	1996-2006 Δ %
Andalucía	221.270	228.918	251.313	235.090	-5,95
Aragón	29.318	31.785	37.275	40.596	-26,61
Asturias	27.792	31.111	35.648	38.719	-28,22
Islas Baleares	10.918	10.643	12.627	11.812	-7,56
Canarias	44.724	46.788	46.668	45.414	-1,51
Cantabria	10.653	11.183	12.072	14.349	-25,75
Castilla-La Mancha	27.485	28.827	32.230	28.625	-0,41
Castilla y León	74.791	78.542	86.858	91.274	-18,05
Cataluña	146.008	147.654	158.138	164.179	-11,06
C. Valenciana	126.770	130.831	133.228	128.296	-1,18
Extremadura	23.694	25.239	27.184	21.543	9,98
Galicia	71.513	79.240	88.880	84.810	-15,67
Madrid	185.792	187.755	183.849	200.388	-7,28
Murcia	32.060	33.098	34.609	34.084	-5,93
Navarra	7.425	7.681	9.427	9.553	-22,27
País Vasco	47.601	49.431	53.599	60.372	-21,15
La Rioja	6.210	6.245	6.328	5.286	17,48
<b>TOTAL UU PP</b>	<b>1.094.024</b>	<b>1.134.971</b>	<b>1.2109.933</b>	<b>1.214.390</b>	<b>-9,91</b>

Fuente: CRUE, Consejo de Coordinación Universitaria. Elaboración propia

<sup>12</sup> En el año 1994 el número de universidades privadas (englobando las de la Iglesia) era de 4 y el de públicas presenciales 44. En el año 2006 estas cifras eran de 23 y 48, respectivamente.

De las diecisiete Comunidades Autónomas sólo hay dos, Extremadura y La Rioja, que crecen, y cinco (distrito con una sola universidad pública) que decrecen por encima del 20%. Estos fenómenos pueden ser debidos a una variedad de circunstancias (oferta de enseñanzas, pérdida de población, proximidad de una nueva universidad en una comunidad vecina, implantación en 1999 del distrito abierto, etc.). Sería interesante prestar atención a este fenómeno pero cae fuera del ámbito del presente estudio. Sin embargo, conviene destacar que la Comunidad de Madrid sufre un descenso pequeño a pesar de que es la región con más universidades privadas en España, en total seis.

### 3. Evolución de los gastos por estudiante

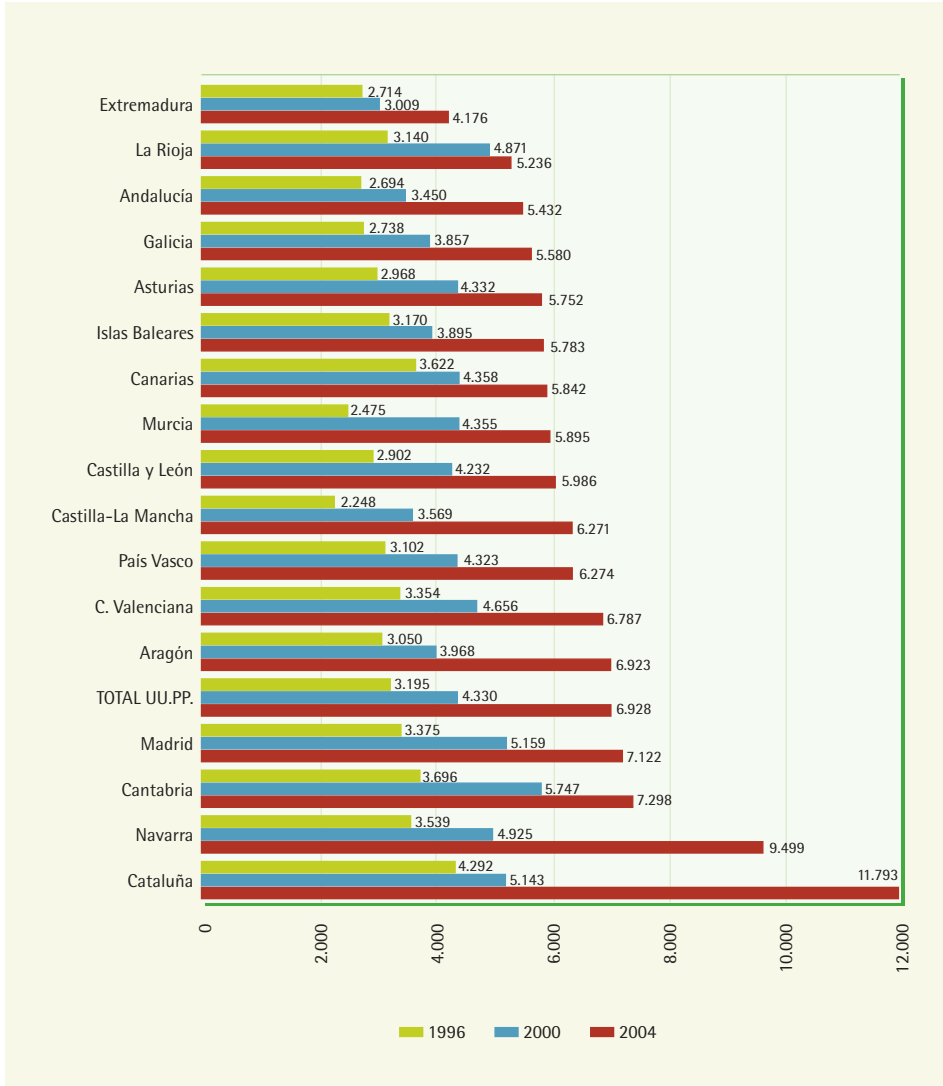
El gráfico 2.2 muestra la evolución de los gastos totales por estudiante matriculado en 1<sup>er</sup> y 2<sup>o</sup> ciclo en los centros propios de las universidades. No se han incluido los estudiantes de doctorado (en todo caso suponen menos de un 5%) ni los de los centros adscritos, ya que éstos últimos no suponen gasto para la universidad.

Se observa, en primer lugar, que el gasto medio para todas las Comunidades Autónomas ha crecido algo más del doble en el periodo contemplado, aunque sigue estando por debajo del mismo indicador referido a la UE-15 (8.500.- € en el año 2004, tabla 1.7). Exceptuando los casos de Cataluña y Castilla-La Mancha, por las razones indicadas anteriormente, se observa, en segundo lugar, que sigue habiendo importantes variaciones del gasto entre Comunidades Autónomas <sup>13</sup>

Un indicador más ajustado de la atención de la universidad a los estudiantes de 1<sup>er</sup> y 2<sup>o</sup> ciclo es el que se refiere al "Gasto Corriente" por estudiante, pues representa el día a día de la enseñanza ya que, en definitiva, incluye los gastos de personal –profesores y personal de administración y servicios– y los gastos derivados del funcionamiento de las instalaciones –bibliotecas, laboratorios, despachos, informática, teléfonos, etc.–, que repercuten directamente en los servicios prestados a los estudiantes.

<sup>13</sup> Conviene observar que en el año 2004, Education at a Glance asigna un valor de 7.033 euros (9.378 \$PPP) al gasto total por estudiante, el informe "Las cifras de la educación en España, Estadísticas e indicadores del MEC" indica un valor de 7.247 euros y la cifra calculada en el informe de la CRUE otorga un valor de 6.928 euros. Esta aparente disparidad está explicada con detalle en "La financiación de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid" (op. c.) y es debida a los factores que se consideran en cada caso. Así, EdG incluye estudiantes de las universidades privadas y el MEC incluye los gastos de las Administraciones Públicas, las becas a estudiantes y gastos sociales, mientras que nuestro informe es el gasto de las Universidades Públicas Presenciales. En todo caso, puede apreciarse que las diferencias son pequeñas.

**GRÁFICO 2.2. Gastos totales por estudiante matriculado en centros oficiales en las Universidades Públicas Presenciales (en Euros)**

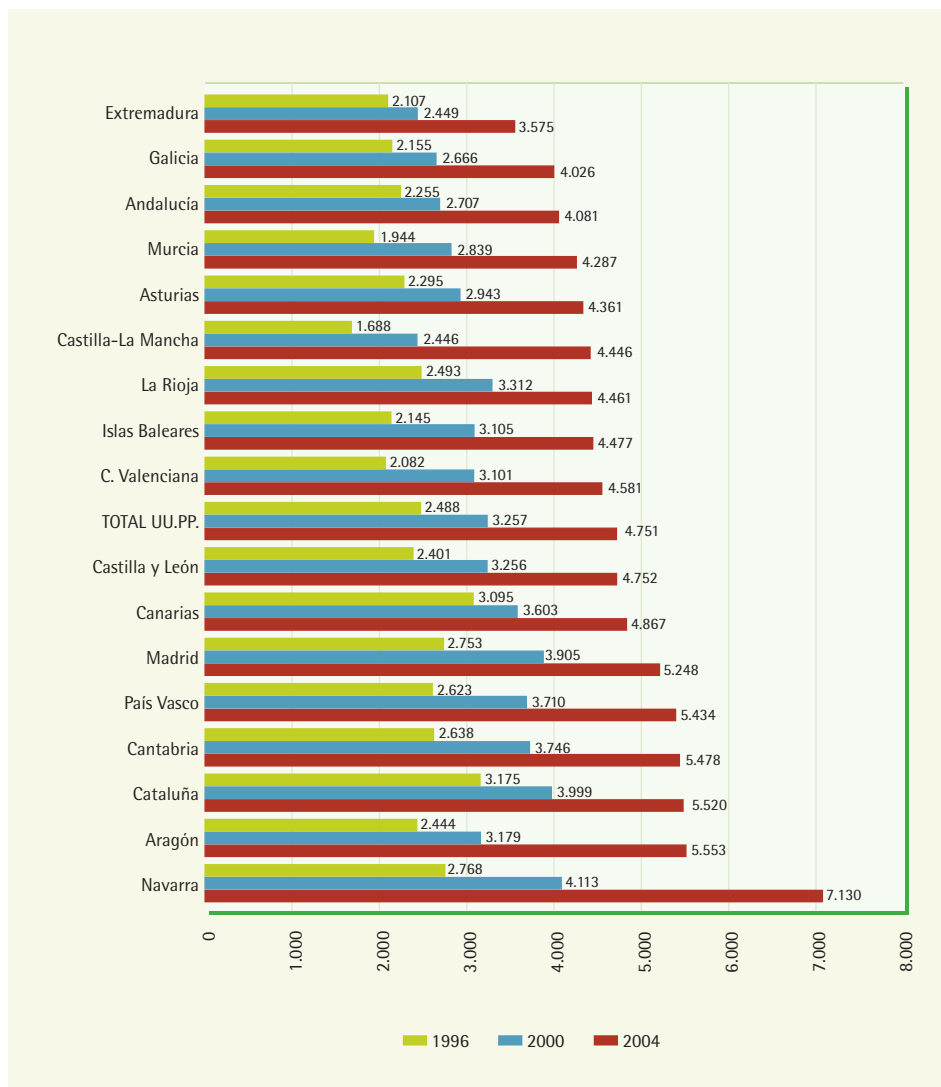


Fuente: *Elaboración propia a partir de La Universidad española en cifras (2006) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998)*



El gráfico 2.3 muestra la evolución del gasto corriente por estudiante matriculado en centros propios de las universidades. Como en el caso anterior, el incremento medio en el periodo analizado ha sido del orden del doble, aunque sigue persistiendo la gran variación entre Comunidades Autónomas.

GRÁFICO 2.3. Evolución del gasto corriente por estudiante



Fuente: Elaboración propia a partir de *La Universidad española en cifras (2006)* y (2002). *Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998)*

En el indicador del gasto por estudiante intervienen dos factores: la financiación y el número de estudiantes, por lo que, en una comparación más ajustada, deben tenerse en cuenta

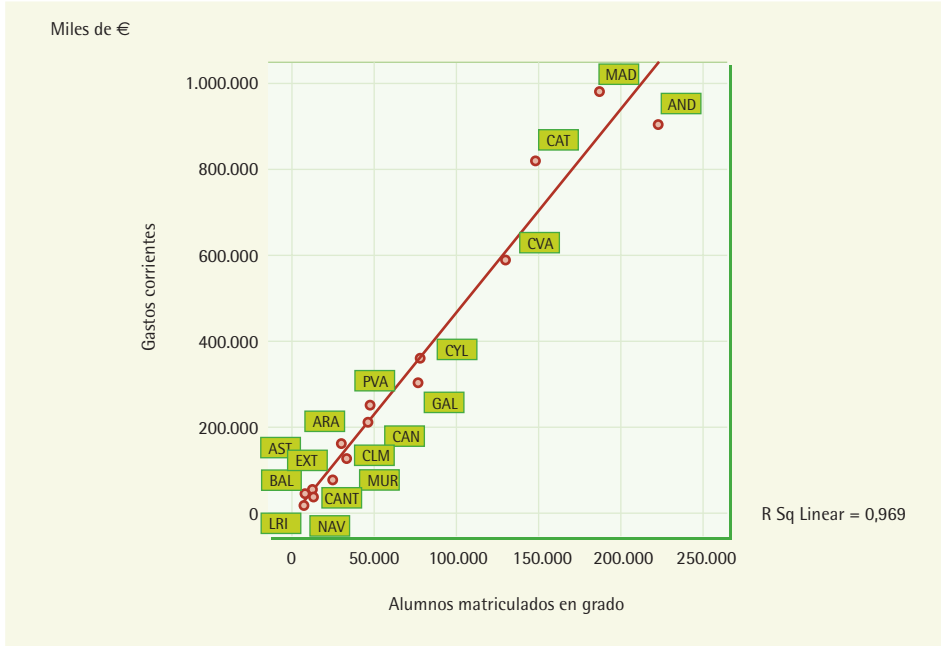
ambos factores. Posteriormente se analizarán los ingresos de las universidades y el número de estudiantes ya quedó reflejado en la tabla 2.3. Obsérvese que en el año 1996 la dispersión en el gasto era pequeña y, sin embargo, en el 2004 ha aumentado notablemente. Recordemos que en el año 1996 fue cuando todas las Comunidades Autónomas asumieron las competencias y cada una optó por su política de financiación. Por otro lado, como ya se ha señalado, en el periodo analizado se ha producido una redistribución del número de estudiantes con fuertes decrementos en algunos casos. Obsérvese cómo Aragón, Cantabria, Navarra y el País Vasco experimentan fuertes incrementos del indicador de gasto pero a la vez han tenido fuertes pérdidas de estudiantes, superiores al 20%. En cambio, la Comunidad de Madrid sigue manteniendo un nivel alto de gasto corriente habiendo perdido menos estudiantes que las anteriores Comunidades autónomas que figuran delante de ella.

Por último, se han llevado a cabo dos ajustes por mínimos cuadrados (gráficos 2.4 y 2.5) utilizando como variables dependientes el gasto total y el gasto corriente y como variable independiente el número de alumnos matriculados en 1<sup>er</sup> y 2<sup>o</sup> ciclo. Como se desprende del análisis realizado, parece que el número de alumnos matriculados en grado explica más el gasto corriente por alumno (con un  $R^2$  del 97%). No obstante, la capacidad explicativa del factor alumnado de grado en las dos ecuaciones de regresión es muy alta, siendo, por tanto, la variable explicativa clave en el modelo. Este resultado parece coherente con la realidad española ya que son los alumnos matriculados en 1<sup>er</sup> y 2<sup>o</sup> ciclo los que determinan el nivel de gasto en una universidad.

**GRÁFICO 2.4.** Relación entre gastos totales y alumnos matriculados en grado en las Universidades Públicas (2004)



## GRÁFICO 2.5. Relación entre gastos corrientes y alumnos matriculados en grado en las Universidades Públicas (2004)



## 4. Evolución de los ingresos de las Universidades por Comunidades Autónomas

La tabla 2.4 muestra la evolución de los ingresos de las universidades públicas agrupadas por Comunidades Autónomas en el periodo 1996-2004.

**TABLA 2.4.** Evolución de los ingresos liquidados de las Universidades Públicas Presenciales (en miles de Euros)

CC AA	2004	2000	1996	1996-2004
				$\Delta$ % Total Ingresos
Andalucía	1.273.749	837.486	752.671	69,23
Aragón	206.077	147.999	135.195	52,43
Asturias	169.310	144.664	144.300	17,33
Islas Baleares	68.688	52.510	47.386	44,95
Canarias	273.644	206.892	166.227	64,62
Cantabria	82.105	84.298	71.848	14,28
Castilla-La Mancha	195.262	141.893	73.910	164,19
Castilla y León	449.551	354.988	322.392	39,44
Cataluña	1.825.167	989.663	855.762	113,28
C. Valenciana	921.731	657.826	521.409	76,78
Extremadura	96.529	86.528	66.625	44,88
Galicia	438.438	357.368	316.429	38,56
Madrid	1.368.307	939.658	721.477	89,65
Murcia	191.457	150.349	96.059	99,31
Navarra	65.619	49.499	36.795	78,33
País Vasco	329.231	268.809	212.396	55,01
La Rioja	34.066	31.433	21.093	61,51
<b>TOTAL UU PP</b>	<b>7.988.931</b>	<b>5.501.863</b>	<b>4.561.974</b>	<b>75,12</b>

Fuente: *La Universidad española en cifras (2006) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998)*

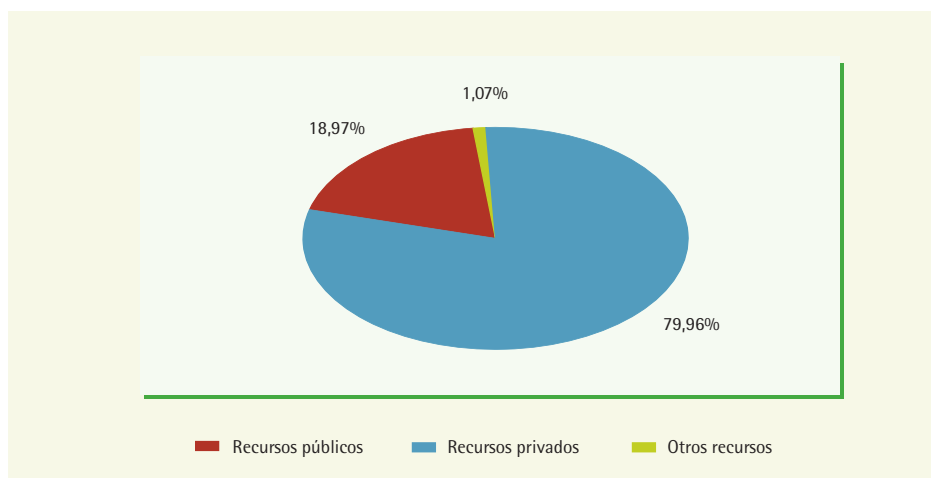
Al igual que sucedía con los gastos, los ingresos liquidados han aumentado considerablemente en el periodo analizado destacando Castilla-La Mancha y Cataluña, aunque ya se señaló anteriormente la causa de este crecimiento, que queda de nuevo reflejada en el análisis detallado de la distribución de ingresos dada en la tabla A.2.2 del Anexo que muestra que los ingresos financieros (capítulo 8 y 9) son superiores al 12% y 43%, respectivamente, mientras que para el resto de las Comunidades Autónomas son valores bajos.

De la distribución de los ingresos mostrada con detalle en el Anexo, y obviando los valores de Castilla-La Mancha y Cataluña, las transferencias corrientes (capítulo 4) suponen alrededor del 65% de los ingresos, las transferencias de capital (capítulo 7) un 14% y los ingresos por tasas, precios públicos y prestación de servicios (capítulo 3) un 17%, siendo el resto otros ingresos incluidos los financieros.

Dada la dispersión en la distribución entre Comunidades Autónomas resulta difícil establecer algún tipo de conclusión general. Únicamente, puede observarse que los ingresos por transferencias suponen casi el 80% de los ingresos y los ingresos propios un 20%. Las transferencias proceden principalmente de las Administraciones Públicas de las Comunidades Autónomas, aunque en algunos casos las procedentes de actividades de la Administración Central y de la Unión Europea (actividades de I+D) pueden tener su importancia. Los ingresos del capítulo 3 son debidos principalmente a los precios públicos por matriculación de estudiantes, aunque en algunos casos los ingresos por prestación de servicios (artículo 83) sea relevante. Podría hacerse un estudio detallado, que puede consultarse en la bibliografía citada de los informes de la CRUE, pero excede del propósito de este estudio. Solamente se hará para las universidades de la Comunidad de Madrid.

En cualquier caso, otra forma de visualizar esta distribución es observando el gráfico 2.6 que muestra la distribución media entre recursos públicos, recursos privados y otros recursos, cuyo detalle por Comunidades Autónomas puede consultarse en la tabla A.2.3 del Anexo (corregidos los casos de Castilla-La Mancha y Cataluña).

**GRÁFICO 2.6.** Origen de la financiación neta en el año 2004



Fuente: *Elaboración propia a partir de la Universidad española en cifras (2006)*

Puede comprobarse cómo el origen de los fondos es público en el 80% del total de ingresos. Comparando esta situación con la de los años 2000 y 2002<sup>14</sup> se comprueba que la distribución es prácticamente la misma.

<sup>14</sup> La financiación de las Universidades Públicas, op. c.

## 5. El esfuerzo financiero de las Comunidades Autónomas en sus Universidades Públicas

En este apartado se muestran, de manera sintética, algunos de los indicadores más relevantes del esfuerzo financiero que las Comunidades Autónomas realizan en materia de universidades. Uno de los rasgos más característicos de estos indicadores es la gran diversidad regional que se aprecia en los mismos. Existen una serie de factores que han ido definiendo esta variabilidad a lo largo del tiempo (Mora, 2002): en primer lugar, las posibilidades de recursos en función de las transferencias que se recibieron en su momento. En segundo lugar, la voluntad política de los distintos gobiernos de apoyar más o menos a sus universidades públicas e, incluso, la capacidad reivindicativa del personal en exigencia de sus complementos salariales. Y, finalmente, las distintas estructuras de las universidades también pueden ser un factor explicativo de las diferencias existentes entre Comunidades Autónomas. En este sentido, las diferentes valoraciones del grado de experimentalidad aplicadas en cada Comunidad Autónoma pueden influir en los indicadores de financiación por estudiante.

Un primer análisis se puede obtener a partir del gráfico 2.7 que contiene datos acerca de las transferencias corrientes que las universidades públicas españolas reciben de sus Administraciones educativas por estudiante matriculado. Estas transferencias corrientes son un buen indicador del esfuerzo financiero permanente que la Administración educativa regional realiza con sus universidades públicas, ya que las transferencias de capital pueden ser muy irregulares y se pueden utilizar otros fondos para estas inversiones de capital: fondos europeos, financiación mediante préstamos privados, etc.

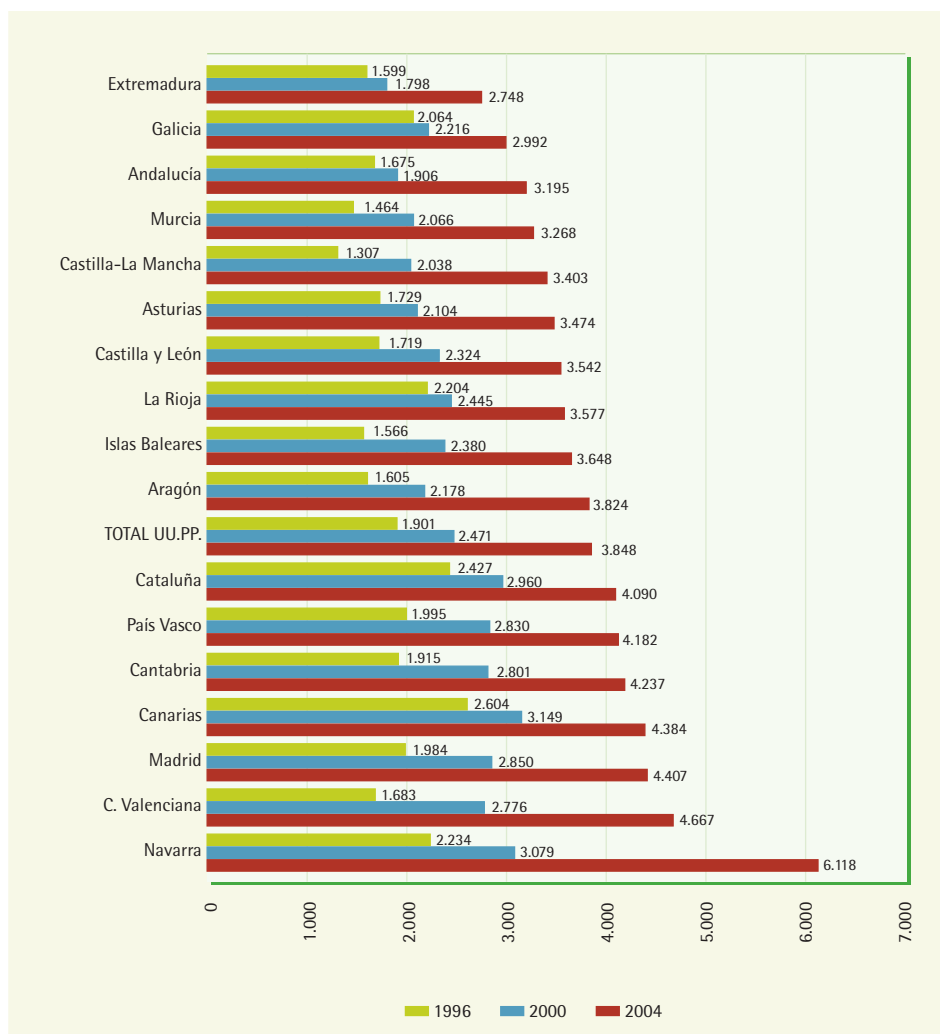
De acuerdo con la información del gráfico 2.7 en el año 2004 Navarra sigue siendo la Comunidad Autónoma que más recursos corrientes por alumno (6.118 Euros) transfiere a sus universidades, seguida de lejos por Comunidad Valenciana, Comunidad de Madrid, Canarias, Cantabria, País Vasco y Cataluña<sup>15</sup> (todas ellas por encima de 3.848 Euros por estudiante que es la cantidad que corresponde al conjunto de universidades). En el otro extremo puede apreciarse que aquellas Comunidades Autónomas que dedican menos recursos corrientes por estudiante (por debajo de 3.300) son, en general, las que tienen un menor nivel de renta<sup>16</sup>, como el caso de Extremadura, Galicia, Andalucía y Murcia. En el mismo gráfico se puede observar que, en términos de crecimiento porcentual, en el periodo considerado 1996-2004, destaca el aumento de Comunidad Valenciana (177%), Navarra (174%) y Castilla La Mancha (160%), seguido de lejos por Aragón (138%) e Islas Baleares (133%). No obstante, es preocupante el hecho de que Extremadura y Galicia, las últimas posicionadas en este indicador para 2004 sólo experimenten crecimientos entre 1996 y 2004 del 72% y 45%, respectivamente. Además, merece la pena destacar que en el transcurso de estos años (1996 a 2004), se ha producido un aumento de la dispersión entre las CCAA, especialmente desde el año 2000. En concreto, las diferencias entre la Comunidad Autónoma

<sup>15</sup> Además, son las mismas 7 CCAA que en el año 2000 se encontraban también por encima de la media.

<sup>16</sup> También se vuelve a contrastar que estas posiciones inferiores del indicador apenas varían con respecto al año 2000.

con una mayor transferencia corriente por alumno y la menor, ha pasado de 1.350 euros en 2000 a 3.370 euros en 2004.

### GRÁFICO 2.7. Evolución de las transferencias corrientes de la Administración Educativa por estudiante matriculado en centros oficiales de las Universidades Públicas Presenciales (en Euros)



Fuente: Elaboración propia a partir de *La Universidad española en cifras (2006) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998)*.

La tabla 2.5 recoge el porcentaje que representan las transferencias corrientes de la Administración educativa regional sobre los gastos corrientes de las mismas. Como pauta general, excepto en la Comunidad Valenciana en el año 2004, cabe destacar que el gasto corriente supera las transferencias corrientes, si bien la aportación que realizan algunas uni-

versidades de sus recursos propios es de mayor cuantía que en otras. En este aspecto, en 2004, se pueden distinguir tres grupos de regiones: aquellas cuyo porcentaje de transferencias corrientes sobre el gasto corriente es superior al 92% (Castilla-La Mancha, Navarra y Canarias); un bloque de regiones que se sitúan por encima del 82% (Andalucía, Asturias, Islas Baleares, Cantabria, Comunidad de Madrid, País Vasco y La Rioja); aquellas regiones cuyo indicador no supera el 80% (Aragón, Cataluña, Castilla y León, Extremadura, Galicia y Murcia). Además, Aragón continúa siendo la que presenta un indicador más bajo del 72,2%. Por otra parte, al comparar los dos años de estudio 1996 y 2004 destaca la importante evolución experimentada en Comunidad Valenciana (29%), Castilla-La Mancha (20%), Islas Baleares (16%), Comunidad de Madrid (14%) y Navarra (10%). Por otro lado, se ha producido un decrecimiento en este indicador en tres regiones: Galicia (19%), La Rioja (8%) y Extremadura (1%).

**TABLA 2.5. Transferencias corrientes/gastos corrientes en las Universidades Públicas Presenciales (%)**

	2004	2000	1996	1996-2004
CC AA	T.C./G.C.	T.C./G.C.	T.C./G.C.	D %
Andalucía	81,72	70,40	75,61	8,08
Aragón	72,21	68,50	66,80	8,10
Asturias	82,87	71,50	80,18	3,35
Islas Baleares	85,21	78,90	73,73	15,57
Canarias	92,50	87,40	85,50	8,19
Cantabria	84,44	74,80	79,95	5,62
Castilla-La Mancha	94,07	83,30	78,52	19,80
Castilla y León	79,02	71,40	75,63	4,48
Cataluña	78,64	74,00	77,64	1,29
C. Valenciana	106,14	89,50	82,02	29,41
Extremadura	77,59	73,40	78,61	-1,30
Galicia	79,72	83,10	98,57	-19,12
Madrid	85,78	73,00	75,60	13,47
Murcia	79,70	72,80	77,67	2,61
Navarra	92,97	74,90	84,27	10,32
País Vasco	82,15	76,30	79,05	3,92
La Rioja	83,15	73,80	90,77	-8,39
<b>TOTAL UU PP</b>	<b>84,98</b>	<b>75,90</b>	<b>78,72</b>	<b>7,95</b>

Fuente: *La Universidad española en cifras (2006) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998)*

Por último, un indicador muy utilizado para observar el esfuerzo financiero de las Comunidades Autónomas en materia universitaria es a través de los ingresos en función del porcentaje del PIB. La tabla 2.6 presenta la financiación neta como porcentaje de los PIB regionales de cada una de las Comunidades Autónomas para los años 2004 y 2000. A este respecto, conviene mencionar que una parte de la financiación universitaria no está relacionada con el nivel de riqueza regional, así, por ejemplo, los salarios que suponen una parte principal del componente del coste de las universidades, son fijados por la Administración Central.



Otra parte de este coste se fija desde las CCAA y las propias universidades: el número de profesores, su distribución por categorías y más recientemente la cuantía y condiciones de los complementos que fijan las propias Administraciones Educativas regionales. En 2004, las Comunidades Autónomas con un índice de financiación neta en porcentaje del PIB superior a 100 son Cataluña (120), Andalucía (119), Comunidad Valenciana (112), Comunidad de Madrid (104) y Murcia, Galicia y Asturias (con 102).

**TABLA 2.6. Financiación neta en relación con el PIB regional**

CC AA	2004 FN/PIBR	2000 FN/PIBR	2004 Índices	2000 Índices	2000-2004 % Δ
Andalucía	1,0746	0,9716	119	120	10,60
Aragón	0,7623	0,7152	85	89	6,59
Asturias	0,9164	0,9906	102	123	-7,49
Islas Baleares	0,3004	0,2956	33	37	1,62
Canarias	0,7818	0,7974	87	99	-1,96
Cantabria	0,7757	0,8575	86	106	-9,54
Castilla-La Mancha	0,6301	0,6160	70	76	2,29
Castilla y León	0,8938	0,9575	99	119	-6,65
Cataluña	1,0830	0,7093	120	88	52,69
C. Valenciana	1,0075	0,9540	112	118	5,61
Extremadura	0,6049	0,7063	67	88	-14,36
Galicia	0,9173	0,8674	102	107	5,75
Madrid	0,9332	0,8536	104	106	9,33
Murcia	0,9180	1,0039	102	124	-8,56
Navarra	0,4523	0,4477	50	55	1,03
País Vasco	0,5618	0,6130	62	76	-8,35
La Rioja	0,5092	0,5588	57	69	-8,88
<b>TOTAL UU PP</b>	<b>0,9010</b>	<b>0,8069</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>11,66</b>

Fuente: *La Universidad española en cifras (2006) y (2002)*

Si se tiene en cuenta el crecimiento experimentado entre 2000 y 2004 por este indicador en cada una de las regiones, se observan considerables diferencias. Por un lado, las Comunidades Autónomas que han experimentado importantes crecimientos: Cataluña (53%), Andalucía (11%) y Comunidad de Madrid (9%). Por otro lado, están las regiones que han sufrido descensos en términos porcentuales de crecimiento: Extremadura (-14%), Cantabria (-10%), La Rioja (-8,9%), Murcia y País Vasco (-8,5%), Asturias (-7,5%) y Castilla y León (-6,5%).

## Anexo

A.2.1. Estructura de los gastos de las Universidades Públicas Presenciales (año 2004)

A.2.2. Estructura de los ingresos de las Universidades Públicas Presenciales (año 2004)

A.2.3. Distribución de los recursos de las Universidades Públicas Presenciales (año 2004)

**TABLA A.2.1. Estructura de los gastos de las Universidades Públicas Presenciales (año 2004)**

CC AA	Año 2004					
	Total Gastos (miles de euros)	Otros Gastos Corrientes.			Otros Gastos Cap. 7, 8 y 9	
		Cap. 1 (%)	Cap. 2 (%)	Cap. 3 y 4 (%)	Cap. 6 (%)	(%)
Andalucía	1.214.608	59,69	12,20	3,24	18,20	6,67
Aragón	209.756	63,74	15,94	0,53	19,77	0,02
Asturias	168.806	59,48	14,14	2,19	22,54	1,65
Islas Baleares	67.294	58,10	17,92	1,39	21,76	0,83
Canarias	267.501	70,39	10,83	2,08	16,13	0,57
Cantabria	81.940	59,21	14,02	1,84	24,81	0,12
Castilla-La Mancha	178.358	49,74	17,98	3,18	12,69	16,41
Castilla y León	465.785	62,00	14,72	2,67	16,22	4,39
Cataluña	1.766.790	34,41	9,54	2,86	13,38	39,81
C. Valenciana	884.257	48,04	13,62	5,83	30,76	1,75
Extremadura	101.957	72,96	11,27	1,39	14,36	0,02
Galicia	430.014	56,41	13,32	2,42	27,33	0,52
Madrid	1.337.583	56,93	13,37	3,39	21,08	5,23
Murcia	190.804	58,69	12,35	1,68	25,39	1,89
Navarra	72.146	47,32	23,56	4,18	24,84	0,10
País Vasco	299.273	64,92	19,10	2,58	13,37	0,03
La Rioja	32.650	64,95	17,43	2,83	12,01	2,78
<b>TOTAL UU PP</b>	<b>7.769.523</b>	<b>52,58</b>	<b>12,85</b>	<b>3,15</b>	<b>19,43</b>	<b>11,99</b>

Fuente: *La Universidad española en cifras (2006)*

**TABLA A.2.2. Estructura de los ingresos de las Universidades Públicas Presenciales  
(año 2004)**

CC AA	Año 2004						
	Total Ingresos (miles de euros)	Cap. 3 (%)	Cap. 4 (%)	Cap. 7 (%)	Cap. 8 (%)	Cap. 9 (%)	Otros Ingresos (%)
Andalucía	1.273.749	16,88	58,55	15,62	0,09	8,51	0,35
Aragón	206.077	19,00	58,95	21,75	0,00	0,03	0,27
Asturias	169.310	19,42	62,64	13,60	0,19	3,88	0,27
Islas Baleares	68.688	17,26	64,62	16,82	0,00	0,00	1,30
Canarias	273.644	11,12	75,32	12,27	0,46	0,00	0,83
Cantabria	82.105	22,98	63,26	12,77	0,12	0,00	0,87
Castilla-La Mancha	195.262	14,01	60,92	12,09	0,10	12,28	0,60
Castilla y León	449.551	18,29	65,00	10,83	0,10	4,08	1,70
Cataluña	1.825.167	12,59	35,63	7,47	40,84	2,86	0,61
C. Valenciana	921.731	16,07	68,72	9,54	0,00	5,36	0,31
Extremadura	96.529	20,90	70,17	8,60	0,02	0,00	0,31
Galicia	438.438	16,14	56,42	18,25	0,00	6,34	2,85
Madrid	1.368.307	18,52	61,79	17,36	0,86	0,13	1,34
Murcia	191.457	17,94	57,76	20,60	0,00	3,44	0,26
Navarra	65.619	14,75	76,73	7,96	0,00	0,00	0,56
País Vasco	329.231	17,46	64,67	8,55	8,95	0,00	0,37
La Rioja	34.066	18,38	67,91	8,35	4,94	0,00	0,42
<b>TOTAL UU PP</b>	<b>7.988.931</b>	<b>16,12</b>	<b>56,68</b>	<b>12,77</b>	<b>9,91</b>	<b>3,69</b>	<b>0,83</b>

Fuente: *La Universidad española en cifras (2006)*

**TABLA A.2.3. Distribución de los recursos de las Universidades Públicas Presenciales (en %, año 2004)**

CC AA	Año 2004				
	Recursos propios	Recursos ajenos	Recursos públicos	Recursos privados	Recursos patrimoniales
Andalucía	17,33	82,67	76,26	23,30	0,44
Aragón	19,27	80,73	75,25	24,48	0,27
Asturias	19,88	80,12	80,85	18,69	0,46
Islas Baleares	18,56	81,44	81,11	17,59	1,31
Canarias	12,40	87,60	88,93	9,79	1,28
Cantabria	23,97	76,03	75,93	23,07	0,99
Castilla-La Mancha	14,70	85,30	75,88	23,43	0,69
Castilla y León	20,09	79,91	76,83	21,36	1,81
Cataluña <sup>17</sup>	52,51	47,49	44,06	16,44	39,50
C. Valenciana	16,38	83,62	79,65	20,04	0,32
Extremadura	21,23	78,77	83,87	15,80	0,33
Galicia	18,99	81,01	75,61	21,53	2,85
Madrid	20,72	79,28	79,54	18,26	2,21
Murcia	18,20	81,80	79,98	19,76	0,26
Navarra	15,32	84,68	84,06	15,38	0,57
País Vasco	19,59	80,41	81,76	17,82	0,41
La Rioja	23,74	76,26	76,82	17,82	5,36
<b>TOTAL UUPP</b>	<b>26,03</b>	<b>73,97</b>	<b>71,02</b>	<b>19,24</b>	<b>9,74</b>

Fuente: *La Universidad española en cifras (2006)*

<sup>17</sup> Durante el año 2004, las universidades públicas catalanas han presentado una estructura de ingresos, con una escasa financiación pública y una alta financiación patrimonial debido a la formalización de unas operaciones financieras realizadas entre las instituciones y la Administración educativa catalana.

# 3

CAPÍTULO

## EVOLUCIÓN DE LA FINANCIACIÓN DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID EN EL PERIODO 1996-2005

1. Introducción .....	(78)
2. Evolución del gasto total de los presupuestos liquidados .....	(78)
3. Evolución del número de estudiantes .....	(80)
4. Evolución del gasto total por estudiante (GTE) .....	(82)
5. Evolución del gasto corriente por estudiante (GCE) .....	(84)
6. Distribución de los componentes del gasto .....	(86)
7. Evolución de los ingresos de los presupuestos liquidados .....	(87)
8. Anexo .....	(96)

**fUP**

Análisis de una década  
1996-2006

## 1. Introducción

En la actualidad, el mapa de las universidades públicas de Madrid, aunque con mayor homogeneidad que en años anteriores, es todavía dispar. Por una parte, se encuentra una universidad especializada en carreras técnicas, la Universidad Politécnica de Madrid. Aunque anteriormente era la única universidad que ofrecía este tipo de titulaciones en nuestra región, actualmente, otras universidades públicas imparten titulaciones técnicas: Universidad Rey Juan Carlos, Universidad Carlos III de Madrid y Universidad Autónoma de Madrid. Por otra parte, existen dos universidades de relativamente reciente creación: la Universidad Rey Juan Carlos (fundada en 1997) y la Universidad Carlos III (creada en 1989). Aunque esta última Universidad en el último año estudiado tenía 16 años, con carácter general, se puede considerar que una universidad alcanza su régimen permanente de funcionamiento pasados, al menos, 15 años y preferiblemente 20 años. Se hace este comentario precisamente para destacar que los indicadores relativos a la financiación de las universidades públicas de Madrid presentados en este capítulo presentan un cierto grado de homogeneidad, excepto en el caso de la Universidad Rey Juan Carlos, cuya trayectoria acaba de alcanzar los diez años.

## 2. Evolución del gasto total de los presupuestos liquidados

La tabla 3.1 muestra la evolución del gasto total liquidado<sup>18</sup> en cuatro años diferentes del periodo analizado 1996-2005.

**TABLA 3.1. Evolución del gasto total de las Universidades Públicas de Madrid (en miles de Euros)**

Universidades	2005	2004	2000	1996	1996-2005
					Δ% Total Gastos
U. de Alcalá de Henares	145.629	131.241	94.860	70.163	107,56
U. Autónoma de Madrid	206.954	202.135	132.812	102.462	101,98
U. Carlos III de Madrid	119.825	110.133	81.279	42.235	183,71
U. Complutense de Madrid	510.524	489.227	350.738	291.022	75,42
U. Politécnica de Madrid	298.752	279.111	214.563	170.375	75,35
U. Rey Juan Carlos	107.164	125.734	75.982	---	---
<b>TOTAL UUPP MADRID</b>	<b>1.388.848</b>	<b>1.337.581</b>	<b>950.234</b>	<b>676.258</b>	<b>105,37</b>

Fuente: *La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002), Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998) y Comunidad de Madrid.*

Nota: No se calcula el incremento para la Universidad Rey Juan Carlos ya que en 1996 no estaba constituida.

El análisis de las cifras permite obtener algunas conclusiones. En primer lugar, se observa que el crecimiento en el gasto ha sido ligeramente superior al 100%, es decir, el gasto se

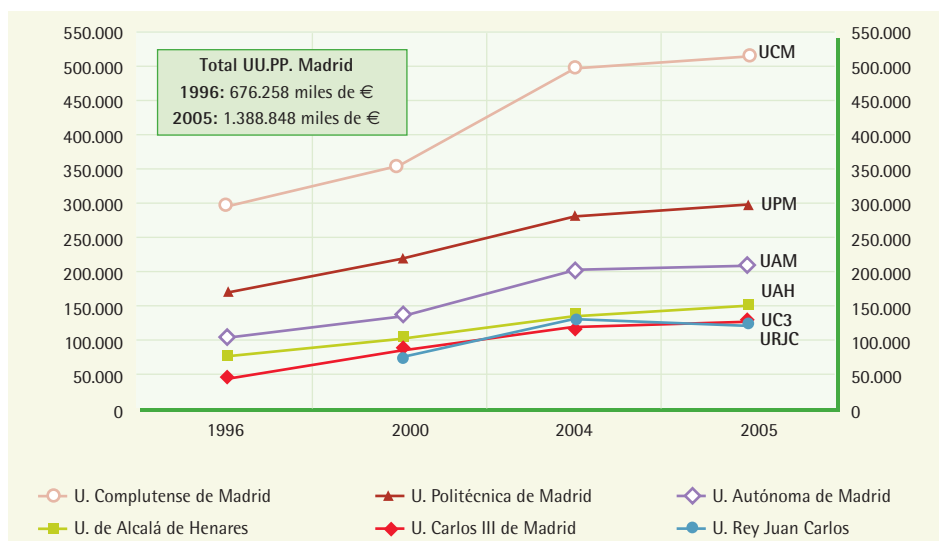
<sup>18</sup> Una observación que se debe hacer es que las cifras totales de gastos e ingresos liquidados no coinciden exactamente dado que puede haber remanentes o déficit. En todo caso, las diferencias rara vez exceden del 5% por lo que puede considerarse adecuada la gestión presupuestaria. Los datos de 2005 han sido suministrados por la Dirección General de Universidades de la Comunidad de Madrid.

ha doblado, y el incremento está por encima de la media del crecimiento nacional. En segundo lugar, se aprecia que el crecimiento ha sido desigual, lo cual se explica en buena medida por la distinta posición de partida de las universidades.

El año 1996 fue el primer año en que la Comunidad de Madrid gestionó el presupuesto para las universidades públicas de la región, las cuales habían sido transferidas a mediados de 1995 en virtud del RD 942/1995 de 9 de junio. La Universidad Rey Juan Carlos se creó en el año 1996 y comenzó a ser operativa al año siguiente. Su presupuesto creció extraordinariamente en los primeros años debido a la inversión en infraestructuras, que quedan casi completas hacia 2004, razón que explica la disminución del gasto en el año 2005, siendo la única universidad en que esto sucede. La Universidad Carlos III, que dobla sus gastos entre los años 1996 y 2000, estaba entonces en pleno crecimiento de infraestructuras, enseñanzas y estudiantes. Recordemos que esta universidad fue creada en 1989 y que una institución de este tipo tarda, como mínimo, diez años en alcanzar su régimen permanente. Aunque la Universidad de Alcalá ya tenía en el año 1996 casi veinte años de antigüedad (creada en 1977), también experimentó en los primeros años de la década analizada un notable crecimiento de edificios, instalaciones y enseñanzas, lo cual explica en buena medida el crecimiento por encima de la media. Las restantes universidades, más antiguas y consolidadas, tienen un crecimiento menor y únicamente puede sorprender el fuerte incremento de la Universidad Complutense en el periodo 2000-2004, probablemente debido a la cancelación de la deuda histórica arrastrada.

El gráfico 3.1 muestra la evolución del gasto para las distintas universidades en el periodo analizado.

**GRÁFICO 3.1.** Evolución del gasto total de las Universidades Públicas de Madrid (en miles de €)



Fuente: *La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002), Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Elaboración propia.*



En todo caso, las cifras absolutas de gasto no proporcionan una indicación adecuada para la comparación de las universidades, dado que no incluyen las distintas dimensiones de las mismas. Un factor dimensional importante es el número de estudiantes matriculados, por lo que antes de establecer indicadores se analizará la evolución del número de estudiantes en el periodo estudiado.

### 3. Evolución del número de estudiantes

La tabla 3.2 muestra la evolución del número de estudiantes matriculados de 1<sup>er</sup> y 2<sup>o</sup> ciclo, tanto en centros propios como en centros adscritos.

**TABLA 3.2. Evolución del número de estudiantes de grado de centros propios y adscritos**

1 <sup>er</sup> y 2 <sup>o</sup> Ciclo		2005/06	2004/05	2003/04	1999/00	1995/96	1996/06 Δ%
U. de Alcalá de Henares	C.P.	16.735	17.063	17.463	16.890	14.821	15,13
	C.A.	1.335	1.364	1.577	3.152	3.541	-61,48
	<b>TOT.</b>	<b>18.070</b>	<b>18.427</b>	<b>19.040</b>	<b>20.042</b>	<b>18.362</b>	<b>-1,59</b>
U. Autónoma de Madrid	C.P.	28.010	27.360	27.499	29.246	30.766	-11,07
	C.A.	2.812	2.536	2.554	2.257	1.885	34,54
	<b>TOT.</b>	<b>30.822</b>	<b>29.896</b>	<b>30.053</b>	<b>31.503</b>	<b>32.651</b>	<b>-5,60</b>
U. Carlos III de Madrid	C.P.	16.663	16.878	16.359	12.592	9.501	77,64
	C.A.						
	<b>TOT.</b>	<b>16.663</b>	<b>16.878</b>	<b>16.359</b>	<b>12.592</b>	<b>9.501</b>	<b>75,38</b>
U. Complutense de Madrid	C.P.	70.690	72.819	74.608	82.442	95.382	-23,66
	C.A.	10.601	11.191	12.343	21.409	32.366	-65,42
	<b>TOT.</b>	<b>81.291</b>	<b>84.010</b>	<b>86.951</b>	<b>103.851</b>	<b>127.748</b>	<b>-36,37</b>
U. Politécnica de Madrid	C.P.	37.138	37.594	37.962	43.248	47.994	-21,67
	C.A.	144	213	1.449	1.958	2.108	-89,90
	<b>TOT.</b>	<b>37.282</b>	<b>37.807</b>	<b>39.411</b>	<b>45.206</b>	<b>50.102</b>	<b>-25,59</b>
U. Rey Juan Carlos	C.P.	16.556	14.855	13.864	6.064		
	C.A.	827	699	536			
	<b>TOT.</b>	<b>17.383</b>	<b>15.554</b>	<b>14.400</b>	<b>6.064</b>		
Total 1er y 2º Ciclo	C.P.	185.792	186.569	187.755	190.482	198.464	-6,39
	C.A.	15.719	16.003	18.459	28.776	39.900	-60,60
	<b>TOT.</b>	<b>201.511</b>	<b>202.572</b>	<b>206.214</b>	<b>219.258</b>	<b>238.364</b>	<b>-15,46</b>

Fuente: Consejo de Coordinación Universitaria y Elaboración propia

Nota: CP: Centros Propios; CA: Centros Adscritos

Sobre las estadísticas del número de estudiantes cabe hacer las siguientes precisiones y comentarios. Se han consultado varias fuentes: Consejo de Coordinación Universitaria, CRUE, Informe de la CRUMA (Conferencia de Rectores de las Universidades de Madrid), y de las propias páginas web de las universidades, con apenas diferencias de menos del 3%, salvo en los casos de las Universidades Complutense y Politécnica. Finalmente, se han tomado en el capítulo los datos de las dos primeras instituciones.

Como se observa en la tabla 3.2, la fuerte disminución del número de estudiantes en la Universidad Complutense de Madrid es debido fundamentalmente a que uno de los centros adscritos, CES. Ramón Carande, pasó a integrarse en la Universidad Rey Juan Carlos y otro centro adscrito privado –CEES. de Villaviciosa de Odón– se convirtió en universidad privada. Los fuertes incrementos de las Universidades Carlos III de Madrid (75%) y Rey Juan Carlos (que casi ha triplicado el número de estudiantes entre 2000 y 2006) se explican por ser universidades de reciente creación.

Cabe destacar, sin embargo, la fuerte disminución de la Universidad Politécnica de Madrid, no explicable porque un centro privado adscrito –Arquitectura de la Universidad San Pablo CEU– haya pasado a la Universidad citada ya que, en cambio, el INEF que estaba adscrito a la Universidad Complutense pasó a integrarse a principios del año 2000 en la Universidad Politécnica. Las causas de esta fuerte disminución pueden deberse a varios factores, entre los cuales están, por un lado, la tendencia norteamericana y europea de disminución de los estudiantes de ciencias experimentales e ingenierías; por otra parte, la implantación de nuevas enseñanzas de ingeniería en otras universidades públicas de la Comunidad de Madrid: Rey Juan Carlos, Carlos III y Autónoma; y, finalmente, la reducción de los planes de estudio de 6 a 5 años en las carreras superiores.

En términos de conjunto, las universidades públicas de la Comunidad de Madrid han sufrido una disminución<sup>19</sup> en los últimos diez años del orden del 15% (13,6% si se tiene en cuenta a los alumnos de 3<sup>er</sup> ciclo), cifra algo superior a la media de la disminución en todas las Comunidades autónomas (13,1%), tal como se indicó en la tabla 2.2 del capítulo segundo. Sin embargo, en lo que respecta a los centros propios, la disminución ha sido del 6%, inferior al casi 10% de media en España. Al fenómeno general en España de la disminución del número de estudiantes se suma en la Comunidad de Madrid el trasvase de parte de los estudiantes a universidades privadas.... De las ocho universidades privadas que existen actualmente en la región, cuatro fueron creadas después de 1995 y dos de ellas procedían de centros adscritos a las universidades públicas. Finalmente, la tabla 3.3 muestra la evolución de los estudiantes de doctorado.

**TABLA 3.3. Evolución del número de estudiantes de 3 er ciclo**

3 <sup>er</sup> Ciclo	1996 - 06					
	2005/06	2004/05	2003/04	1999/2000	1995/96	Δ %
U. de Alcalá de Henares	2.473	2.416	2.308	2.506	1.919	25,90
U. Autónoma de Madrid	3.419	3.964	3.782	3.140	3.055	29,75
U. Carlos III de Madrid	893	732	910	342	232	215,52
U. Complutense de Madrid	6.268	6.347	6.393	5.907	6.909	-8,13
U. Politécnica de Madrid	2.342	2.252	2.203	1.228	1.438	56,61
U. Rey Juan Carlos	762	646	380			
<b>Total 3<sup>er</sup> Ciclo</b>	<b>16.157</b>	<b>16.357</b>	<b>15.976</b>	<b>13.123</b>	<b>13.553</b>	<b>19,21</b>
<b>Total 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup> y 3<sup>er</sup> Ciclo (CP y CA)</b>	<b>217.668</b>	<b>218.929</b>	<b>222.190</b>	<b>232.381</b>	<b>251.917</b>	<b>-13,60</b>

Fuente: Consejo de Coordinación Universitaria

<sup>19</sup> No obstante, aunque la disminución es importante, no ha sido tan acusada si sólo se tienen en cuenta centros propios (6%).

Se observa cómo la tendencia es la contraria, con un incremento del 20% en el periodo considerado. Este hecho puede considerarse positivo a pesar de que todavía el porcentaje de estudiantes de doctorado sobre el de grado sigue sin alcanzar el 10%, que sería una cifra razonable. Probablemente con la nueva estructura de las enseñanzas derivada del EEES el número de estudiantes de postgrado aumente tal y como ha ocurrido en otros países europeos que han efectuado el cambio.

#### 4. Evolución del gasto total por estudiante (GTE)

Al establecer el indicador GTE a partir de las tablas anteriores, se ha considerado únicamente a los estudiantes matriculados en centros propios, ya que los gastos de los matriculados en centros adscritos corren a cargo de los presupuestos de dichos centros que no están incluidos en los presupuestos de las universidades. El cálculo se hace tomando los estudiantes de grado y doctorado. No se incluyen los estudiantes de postgrado de títulos propios dado que los ingresos son de dudosa imputación en los presupuestos y los datos sobre estudiantes matriculados son escasos y poco fiables. En todo caso, el número de estudiantes de postgrado no excede en ningún caso el 5% del total. De acuerdo con las tablas anteriores la evolución del GTE es la indicada en la tabla 3.4.

**TABLA 3.4. Evolución del gasto total por estudiante**

Universidades	1996 - 2005				
	2005	2004	2000	1996	Δ %
U. de Alcalá de Henares	7.476	6.638	4.891	4.191	78,37
U. Autónoma de Madrid	6.607	6.462	4.101	3.030	118,08
U. Carlos III de Madrid	6.804	6.378	6.284	4.339	56,81
U. Complutense de Madrid	6.449	6.040	3.970	2.845	126,67
U. Politécnica de Madrid	7.498	6.949	4.824	3.447	117,53
U. Rey Juan Carlos	6.913	8.827	12.530		--
<b>GTE medio</b>	<b>6.844</b>	<b>6.565</b>	<b>4.667</b>	<b>3.190</b>	<b>114,57</b>

Fuente: *La Universidad Española en Cifras (2006), (2004) y (2002), Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Consejo de Coordinación Universitaria y Elaboración propia.*

Nota: No se calcula el incremento para la Universidad Rey Juan Carlos ya que, en 1996 no se estaba constituida.

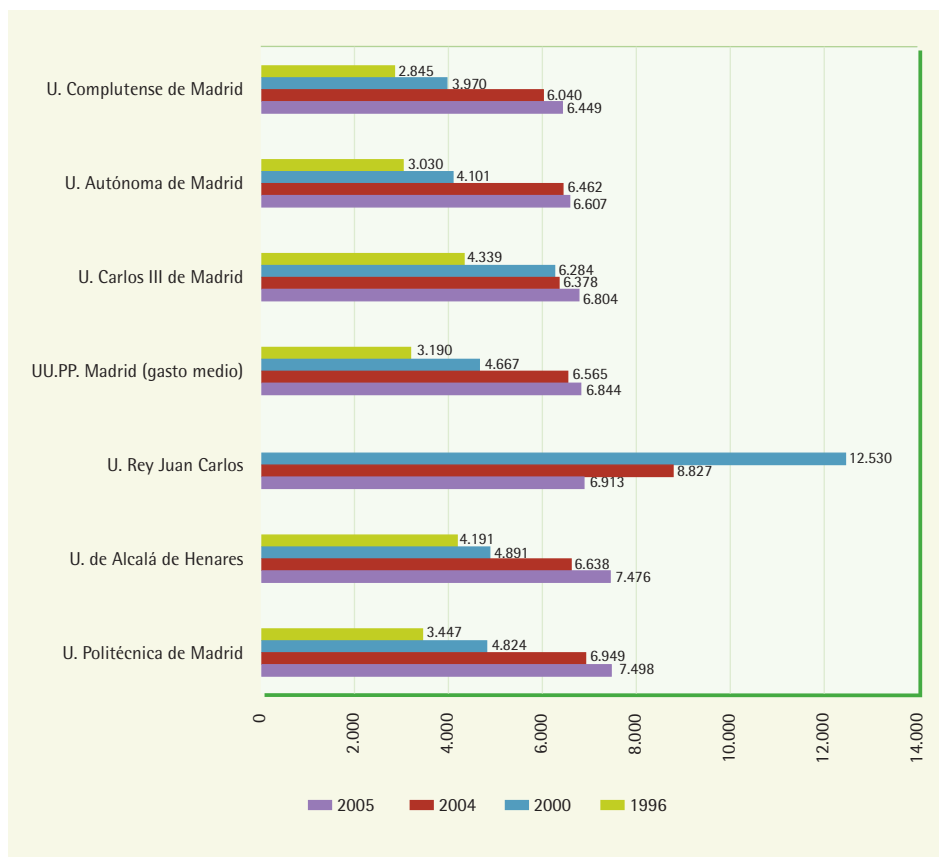
Puede observarse el fuerte incremento del GTE (114,6%), debido principalmente al aumento de las transferencias en la Comunidad de Madrid, como se verá más adelante y, en menor medida, a la disminución del número de estudiantes. Se observa también la tendencia progresiva a la igualación del GTE para todas las universidades. El hecho de que el GTE en la Universidad Rey Juan Carlos sea mayor en 2000 y 2004 fue debido a que todavía era una universidad joven en la cual el peso de la inversión en infraestructuras es notable.

Se observará que el valor medio de GTE en el año 2004 (6.565 €) es inferior al dado en el gráfico 2.2 del capítulo 2 (7.122 €). Ello es debido a que ahora se han incluido los estu-

diantes de doctorado. En todo caso, recordaremos que la Comunidad de Madrid se sitúa entre las tres primeras (exceptuando Cataluña, como ya se explicó) a pesar de que sus disminuciones de estudiantes ha sido mucho menor que las dos primeras.

Si se recuerda que el GTE medio de la UE-15 mostrado en el capítulo 1 (tabla 1.7) para el año 2004 era de 11.332 \$ USA, PPP (8.500 €), se comprueba cómo la Comunidad de Madrid está próxima a los valores medios de los países europeos de nuestro entorno y, además, la brecha abierta en el año 1995 se va cerrando. Si, tal como se explicó en el capítulo anterior, se incluyeran otros gastos distintos de los de las universidades se podría estimar que el gasto medio por estudiante estaría alrededor de los 7.500 €, es decir, un 11% inferior al gasto medio de la UE-15.

**GRÁFICO 3.2. Evolución del gasto total por estudiante (en Euros)**



Fuente: *La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002), Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Consejo de Coordinación Universitaria y Elaboración propia.*

## 5. Evolución del gasto corriente por estudiante (GCE)

Tal como se señaló en el capítulo anterior, el gasto corriente es un indicador más ajustado de la atención a la enseñanza y a la investigación ordinarias, pues excluye variaciones en inversiones de infraestructuras y en gastos financieros, teniendo en cuenta los gastos en profesores y personal de administración y servicios, y los gastos en bibliotecas, laboratorios, publicaciones y otros servicios básicos para el mantenimiento de las principales actividades ordinarias de docencia, investigación y gestión.

La tabla 3.5 muestra la evolución del gasto corriente por estudiante en el periodo considerado.

**TABLA 3.5. Evolución del gasto corriente por estudiante**

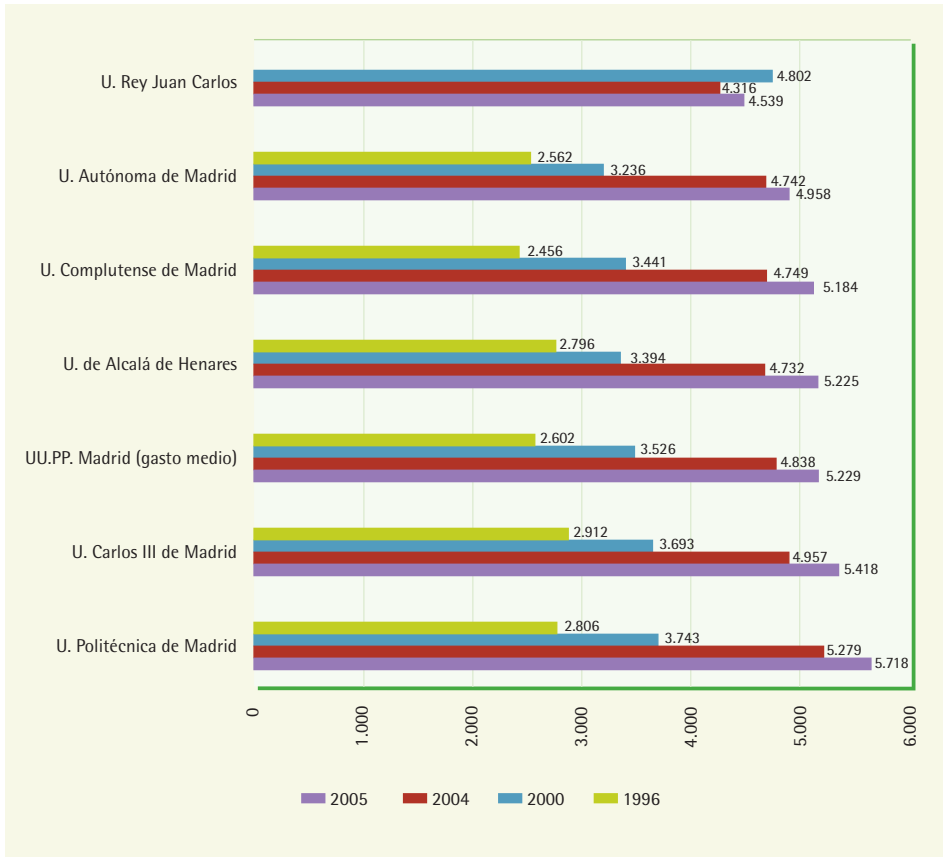
	2005	2004	2000	1996	1996 - 2005 Δ %
Universidades					
U. de Alcalá de Henares	5.225	4.732	3.394	2.796	86,88
U. Autónoma de Madrid	4.958	4.742	3.236	2.562	93,52
U. Carlos III de Madrid	5.418	4.957	3.693	2.912	86,05
U. Complutense de Madrid	5.184	4.749	3.441	2.456	111,07
U. Politécnica de Madrid	5.718	5.279	3.743	2.806	103,79
U. Rey Juan Carlos	4.539	4.316	4.802		--
<b>GTE medio</b>	<b>5.229</b>	<b>4.838</b>	<b>3.526</b>	<b>2.602</b>	<b>100,94</b>

Fuente: *La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002), Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Consejo de Coordinación Universitaria y Elaboración propia.*

*Nota: No se calcula el incremento para la Universidad Rey Juan Carlos ya que, en 1996 no estaba constituida.*

Se observa que el incremento ha sido del 100%, es decir, que se ha doblado y en cambio las universidades que más crecieron en gastos totales (Rey Juan Carlos, Carlos III y Alcalá) son ahora las que menos crecen, estando la Complutense y la Politécnica por encima de las anteriores, lo cual prueba el peso de las construcciones e infraestructuras en las componentes del gasto total.

Finalmente, la figura 3.3 muestra de una forma gráfica la evolución del gasto corriente por estudiante.



Fuente: *La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002), Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Consejo de Coordinación Universitaria y Elaboración propia.*

Obsérvese que la dispersión del gasto corriente por estudiante sobre el valor medio (5.229 €) es muy pequeña, menor del 5% y sólo la Universidad Rey Juan Carlos presenta una dispersión mayor, debido seguramente al alto número de estudiantes en Ciencias Jurídicas y Sociales que son enseñanzas algo más baratas que las de Ciencias Experimentales y Enseñanzas Técnicas.

Recordemos que en el gráfico 2.2 del capítulo anterior la Comunidad de Madrid figuraba con un valor de GCE de 5.248 €, ligeramente superior al calculado ahora. Ello es debido a que en el cálculo actual se han tenido en cuenta los estudiantes de doctorado.

## 6. Distribución de los componentes del gasto

Se analiza a continuación la evolución de la distribución porcentual del gasto entre los distintos capítulos presupuestarios tratando de ver si ha habido algún cambio de tendencia significativo en el periodo analizado. En las tablas que figuran en los Anexos A.3.1 y A.3.2 se recoge de manera detallada esta evolución para cada año y cada universidad, para que el lector interesado pueda buscar los datos concretos. En la tabla 3.6 se muestran únicamente los datos del primer y del último año analizados.

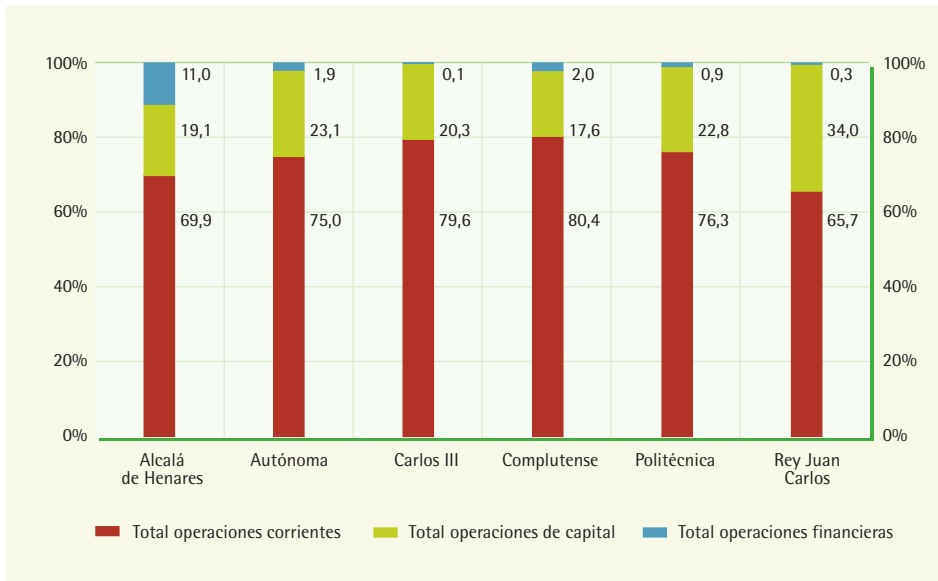
**TABLA 3.6. Evolución de la distribución de los componentes del gasto (1996-2005)**

Gastos	Alcalá de Henares		Autónoma		Carlos III		Complutense		Politécnica		Rey Juan Carlos	
	2005	1996	2005	1996	2005	1996	2005	1996	2005	1996	2005	2000
1. Personal	48,16	49,09	57,95	67,74	53,28	46,36	65,12	69,80	63,68	68,96	45,29	
2. Bienes y Servicios	16,45	15,03	11,29	13,68	21,82	19,05	13,30	14,14	10,54	11,99	17,76	
3. Gastos financieros	0,85	0,22	0,18	0,00	0,03	0,00	0,28	0,36	0,19	0,00	0,00	
4. Transferencias corrientes	4,43	2,37	5,62	3,14	4,50	1,69	1,69	2,03	1,85	0,47	2,60	
<b>Total Operaciones Corrientes</b>	<b>69,89</b>	<b>66,71</b>	<b>75,04</b>	<b>84,57</b>	<b>79,62</b>	<b>67,11</b>	<b>80,39</b>	<b>86,33</b>	<b>76,27</b>	<b>81,42</b>	<b>65,65</b>	<b>38,30</b>
6. Inversiones	18,85	33,05	19,32	14,39	20,16	32,86	10,57	12,03	22,84	18,59	34,05	
7. Transferencias de capital	0,24	0,00	3,74	0,69	0,13	0,00	7,01	1,26	0,00	0,00	0,00	
<b>Total Operaciones de Capital</b>	<b>19,10</b>	<b>33,05</b>	<b>23,06</b>	<b>15,08</b>	<b>20,29</b>	<b>32,86</b>	<b>17,58</b>	<b>13,29</b>	<b>22,84</b>	<b>18,59</b>	<b>34,05</b>	<b>61,70</b>
8. Activos financieros	6,93	0,21	0,10	0,35	0,05	0,03	0,31	0,38	0,33	0,00	0,30	
9. Pasivos financieros	4,09	0,03	1,80	0,00	0,04	0,00	1,72	0,00	0,56	0,00	0,00	
<b>Total Operaciones Financieras</b>	<b>11,02</b>	<b>0,24</b>	<b>1,90</b>	<b>0,35</b>	<b>0,09</b>	<b>0,03</b>	<b>2,03</b>	<b>0,38</b>	<b>0,89</b>	<b>0,00</b>	<b>0,30</b>	<b>0,00</b>
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: *Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Elaboración propia.*

Resulta difícil establecer algunas conclusiones de carácter general pues, como ya se ha señalado anteriormente, la trayectoria de cada universidad ha sido muy distinta, desde el punto de vista de los gastos corrientes y los gastos de inversión. Como era de esperar, las Universidades Rey Juan Carlos, Carlos III y Alcalá disminuyen fuertemente sus gastos de capital al ir finalizando las inversiones en nuevos edificios e instalaciones. En cambio, las otras tres Universidades: Autónoma, Complutense y Politécnica aumentan ligeramente sus gastos de capital, aunque habría que hacer un análisis más detallado para ver si es debido al incremento de actividades de I+D o a inversión en infraestructuras.

En cuanto al gasto corriente, si se elimina la Universidad Rey Juan Carlos por el alto peso de las infraestructuras y la de Alcalá por el alto peso de los gastos financieros, en el año 2005, tal como muestra el gráfico 3.4., el gasto corriente se mueve en torno al 75%-80%. Probablemente, en los años venideros la tendencia será hacia la igualación a un esquema aproximado 80%-20% (corriente y capital).



Fuente: Comunidad de Madrid y Elaboración propia.

## 7. Evolución de los ingresos de los presupuestos liquidados

La tabla 3.7 muestra la evolución de los ingresos en el periodo 1996-2005. Como era de esperar, el incremento total, prácticamente igual al 100%, es prácticamente igual al incremento del gasto y las variaciones anuales entre ingresos y gastos no superan el 5%.

TABLA 3.7. Evolución del ingreso total de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid (en miles de Euros)

Universidades	2005	2004	2000	1996	1996-2005
					Δ %
U. de Alcalá de Henares	145.761,9	130.659,2	95.020,0	70.125,6	107,9
U. Autónoma de Madrid	219.094,1	204.136,8	126.308,0	110.316,6	98,6
U. Carlos III de Madrid	126.932,1	124.663,7	80.427,0	55.908,2	127,0
U. Complutense de Madrid	511.744,0	498.938,6	329.883,0	316.512,5	61,7
U. Politécnica de Madrid	318.115,8	285.862,1	224.316,0	168.613,9	88,7
U. Rey Juan Carlos	120.717,7	124.046,1	83.586,0	---	---
<b>TOTAL UU PP MADRID</b>	<b>1.442.365,6</b>	<b>1.368.306,5</b>	<b>939.540,0</b>	<b>721.476,8</b>	<b>99,9</b>

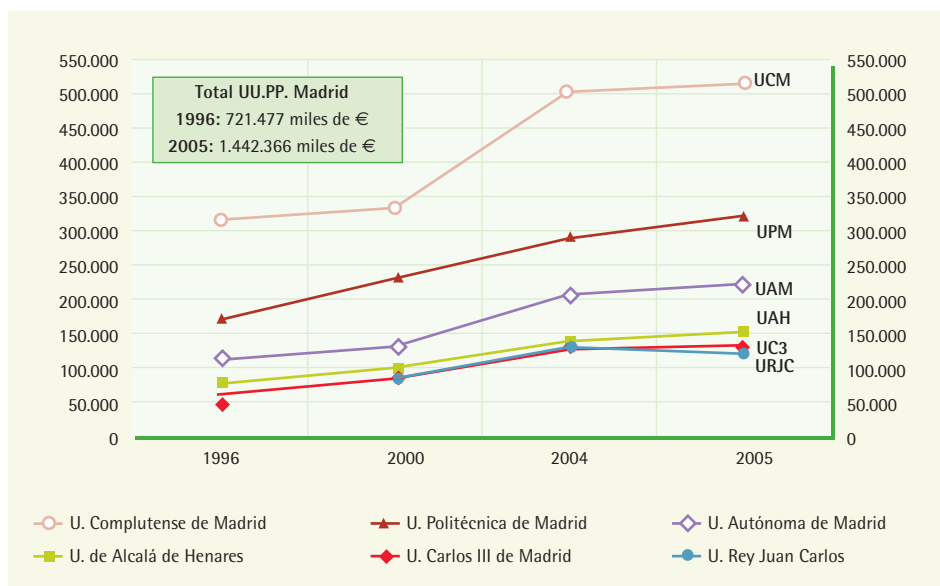
Fuente: La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002), Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid.

Nota: No se calcula el incremento para la Universidad Rey Juan Carlos ya que, en 1996 no se estaba constituida.



Las causas de las diferencias en los ritmos y en las cuantías del crecimiento entre las universidades son prácticamente las mismas que se expusieron al explicar la evolución de los gastos, por lo cual no las repetiremos aquí. Obsérvese que el gráfico 3.5 es prácticamente una copia del gráfico 3.1.

**GRÁFICO 3.5.** Evolución de los ingresos totales de las Universidades Públicas de Madrid (en miles de €)



Fuente: *La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002), Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Elaboración propia.*

Tanto o más que la evolución de los ingresos totales, interesa conocer el origen de la financiación de las universidades, es decir, qué parte procede de recursos públicos y de qué fuentes y modalidades, y cuánto de recursos privados y qué modalidades, para analizar si ha habido cambios de tendencia, prestando una atención especial a los ingresos por precios públicos y servicios, y transferencias corrientes y de capital y, en estas últimas, la importancia de las actividades de I+D.

La tabla 3.8 muestra la distribución porcentual de los componentes de los ingresos al principio y al final del periodo analizado. En los Anexos A.3.3 y A.3.4 puede consultarse esta distribución en varios años del periodo.

**TABLA 3.8. Evolución de la distribución de los componentes de los ingresos (1996-2005)**

	Alcalá de Henares		Autónoma		Carlos III		Complutense		Politécnica		Rey Juan Carlos	
	2005	1996	2005	1996	2005	1996	2005	1996	2005	1996	2005	1996
Universidades												
3. Tasas, precios públicos y otros ingresos	18,1	15,1	16,8	17,5	16,3	10,2	17,6	21,7	18,9	20,8	15,8	
4. Transferencias corrientes	59,4	51,6	61,8	57,0	63,6	43,8	69,4	59,4	66,5	62,6	53,2	
5. Ingresos patrimoniales	0,3	0,4	0,3	0,8	1,3	2,2	0,5	0,7	0,5	1,2	0,3	
<b>Total Operaciones Corrientes</b>	<b>77,8</b>	<b>67,1</b>	<b>78,9</b>	<b>75,3</b>	<b>81,2</b>	<b>56,2</b>	<b>87,5</b>	<b>81,8</b>	<b>85,9</b>	<b>84,6</b>	<b>69,2</b>	
6. Enajenación de inversiones reales	0,1	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
7. Transferencias de capital	15,2	24,3	19,6	16,1	18,8	26,0	12,2	9,2	13,4	15,4	30,7	
<b>Total Operaciones de Capital</b>	<b>15,3</b>	<b>24,3</b>	<b>19,7</b>	<b>16,3</b>	<b>18,8</b>	<b>26,0</b>	<b>12,2</b>	<b>9,2</b>	<b>13,4</b>	<b>15,4</b>	<b>30,7</b>	
8. Activos financieros	6,9	7,3	0,5	8,4	0,0	17,8	0,2	9,0	0,3	0,0	0,1	
9. Pasivos financieros	0,0	1,3	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	
<b>Total Operaciones Financieras</b>	<b>6,9</b>	<b>8,6</b>	<b>1,4</b>	<b>8,4</b>	<b>0,0</b>	<b>17,8</b>	<b>0,3</b>	<b>9,0</b>	<b>0,7</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	

Fuente: *Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Elaboración propia.*

Como era de esperar, en líneas generales, la evolución de los ingresos sigue la de los gastos. Prescindiendo de la Universidad Rey Juan Carlos, por lo atípico de su evolución al tratarse de una universidad de creación reciente, puede concluirse que las operaciones corrientes suponen en el año 2005 entre el 78% y el 87% del total de ingresos con una ligera tendencia al crecimiento. Por el contrario las operaciones de capital han disminuido situándose en el año 2005 entre el 20% y el 15% aproximadamente.

Respecto al capítulo 3, que en su mayor parte recoge los ingresos privados, se observa que en el año 2005 el porcentaje sobre el total de ingresos es del orden del 18% y, como es lógico a partir de la evolución del número de estudiantes, en las Universidades de Alcalá y Carlos III han aumentado este porcentaje y en las Universidades Complutense y Politécnica han disminuido. En la tabla 3.9. se muestran las cifras, en valores absolutos, de los ingresos del capítulo 3 en el periodo analizado.

**TABLA 3.9. Evolución de las tasas, precios públicos y otros ingresos (1996-2005) (en miles de Euros)**

Universidades	2005	2004	2000	1996	1996-2005
					Δ % Total capítulo 3
U. de Alcalá de Henares	26.371	24.554	17.327	10.567	143
U. Autónoma de Madrid	36.811	39.448	23.037	19.329	90
U. Carlos III de Madrid	20.715	21.047	10.373	5.721	262
U. Complutense de Madrid	89.929	95.514	69.735	68.811	31
U. Politécnica de Madrid	60.171	54.624	43.814	35.141	71
U. Rey Juan Carlos	19.077	18.166	7.618	--	-
<b>TOTAL UU PP DE MADRID</b>	<b>253.074</b>	<b>253.353</b>	<b>171.904</b>	<b>139.569</b>	<b>81</b>

Fuente: *La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998) y Comunidad de Madrid.*

Puede sorprender, a primera vista, que habiéndose producido un incremento del 81% en los ingresos del capítulo 3, la contribución porcentual prácticamente se mantenga invariable en el periodo analizado. Esto es debido a que las transferencias corrientes (capítulo 4) han aumentado en una proporción mayor. Las diferencias en los porcentajes de crecimiento se explican analizando la tabla 3.2 relativa al número de estudiantes.

En todo caso, el capítulo 3 tiene dos fuentes principales de ingresos: la derivada de los precios públicos de matrículas y tasas, y la de la prestación de servicios ligada principalmente al artículo 83 de la LOU. Conviene, pues, estudiar separadamente esta distribución y su evolución, para lo cual se analizará la tabla 3.10.

**TABLA 3.10. Desglose de los ingresos por tasas, precios públicos y otros ingresos**

	2005			2004			2000			1996		
	TP	SER	OTR	TP	SER	OTR	TP	SER	OTR	TP	SER	OTR
Universidades												
U. de Alcalá de Henares	77,1	22,9		69,8	24,0	6,2	94,2	4,6	1,2	98,5	0,0	1,5
U. Autónoma de Madrid	73,9	23,5	2,6	73,4	23,7	2,9	86,7	9,0	4,3	87,6	9,1	3,3
U. Carlos III de Madrid	95,3	3,8	0,9	92,3	4,6	3,1	97,3	0,5	2,2	96,8	2,0	1,2
U. Complutense de Madrid	89,4	8,7	1,9	84,3	7,6	8,1	90,8	7,6	1,6	90,7	6,1	3,2
U. Politécnica de Madrid	66,6	32,6	0,8	65,8	33,5	0,7	77,1	20,9	2,0	nd	nd	nd
U. Rey Juan Carlos	88,2	6,9	4,9	80,7	10,3	9,0	64,2	26,4	9,4			
<b>MEDIA UU PP Madrid</b>	<b>82,7</b>	<b>15,1</b>	<b>2,2</b>	<b>77,7</b>	<b>17,3</b>	<b>5,0</b>	<b>85,1</b>	<b>11,5</b>	<b>3,4</b>	<b>93,4</b>	<b>4,3</b>	<b>2,3</b>

Fuente: *La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Elaboración propia.*

Notas: TP: tasas y precios públicos; SER: prestación de servicios; OT: otros ingresos procedentes del capítulo 3

El peso principal de los ingresos privados es el correspondiente a tasas y precios públicos, observándose una tendencia a aumentar la contribución de la prestación de servicios. No obstante, estas cifras deben tomarse con mucha cautela ya que al analizar detalladamente los presupuestos de las universidades no todas aplican la misma imputación de ingresos a los mismos conceptos. No parece razonable que las Universidades Carlos III y Complutense tengan valores tan bajos de ingresos por prestación de servicios, lo cual hace suponer que lo imputan al capítulo 7 o a través de fundaciones.

Sin duda, el capítulo más importante de los ingresos de las universidades es el correspondiente a las transferencias corrientes cuya evolución es la indicada en la tabla 3.11.

**TABLA 3.11. Evolución de las transferencias corrientes (m e)**

Universidades	2005	2004	2000	1996	Δ % 1996-2006
U. de Alcalá de Henares	86.578	79.301	48.400	36.200	139
U. Autónoma de Madrid	135.460	124.782	78.570	62.838	115
U. Carlos III de Madrid	89.812	76.890	39.679	24.477	266
U. Complutense de Madrid	355.243	334.164	218.089	188.129	89
U. Politécnica de Madrid	211.485	186.493	137.566	105.483	100
U. Rey Juan Carlos	64.176	43.836	26.018	--	--
<b>TOTAL UU PP Madrid</b>	<b>942.754</b>	<b>845.466</b>	<b>548.322</b>	<b>417.127</b>	<b>126</b>

Fuente: *La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Elaboración propia.*

Un análisis detallado de los conceptos que componen las transferencias corrientes mostraría que más del 90% de las mismas lo constituyen las transferencias de la Comunidad de Madrid.

Por último, el tercer capítulo de ingresos por su importancia cuantitativa y cualitativa es el referente a las transferencias de capital (capítulo 7) que comprende, principalmente, las subvenciones para equipamientos e infraestructuras y las subvenciones para actividades de I+D procedentes de las Administraciones Públicas (Europa, España, Comunidad de Madrid), a través del Programa Marco de la UE, el Plan Nacional de I+D y el Plan Regional de I+D. La tabla 3.12 muestra la evolución de estas transferencias en el periodo analizado.

**TABLA 3.12. Evolución de las transferencias de capital (m Euros)**

Universidades	2005	2004	2000	1996	Δ %
U. de Alcalá de Henares	22.259	17.326	23.800	17.009	30
U. Autónoma de Madrid	43.137	37.127	28.259	17.970	40
U. Carlos III de Madrid	30.870	25.230	22.820	14.512	127
U. Complutense de Madrid	62.527	55.632	38.723	29.060	115
U. Politécnica de Madrid	42.744	42.063	29.966	25.036	71
U. Rey Juan Carlos	37.036	61.544	49.872	--	--
<b>TOTAL</b>	<b>238.573</b>	<b>238.922</b>	<b>193.440</b>	<b>103.587</b>	<b>130</b>

Fuente: *La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Elaboración propia.*

El crecimiento ha sido muy alto debido fundamentalmente a que, en el periodo analizado, se ha construido una universidad nueva y se han acabado de construir otras dos, como ya se señaló en la introducción.

El análisis detallado de la naturaleza de las transferencias de capital para el año 2005 muestra la procedencia de los recursos que dividiremos, en términos generales, en ingresos para

las actividades de I+D e ingresos para infraestructuras y equipamientos. La tabla 3.13 es bastante ilustrativa y marca algunas diferencias entre el carácter y estado de las universidades.

**TABLA 3.13. Distribución porcentual de las transferencias de capital (2005)**

Actividades	Alcalá	Autónoma	Carlos III	Complutense	Politécnica	Rey Juan C.
I+D	34	66	60	73	72	29
INFEQ	66	34	40	27	28	71

Fuente: *Elaboración propia*

Ya se señaló anteriormente, al tratar la distribución de ingresos del capítulo 3 que era previsible que algunas universidades imputaran al capítulo 7 los ingresos derivados de las actividades de I+D con las empresas e instituciones privadas. Así se ha apreciado en el estudio de los presupuestos liquidados en los casos de las Universidades Carlos III y Complutense. Si combináramos las cifras de la tabla 3.10 con las de la tabla 3.13 podríamos concluir señalando que las Universidades Autónoma y Politécnica se destacan por sus actividades de I+D y de prestación de servicios.

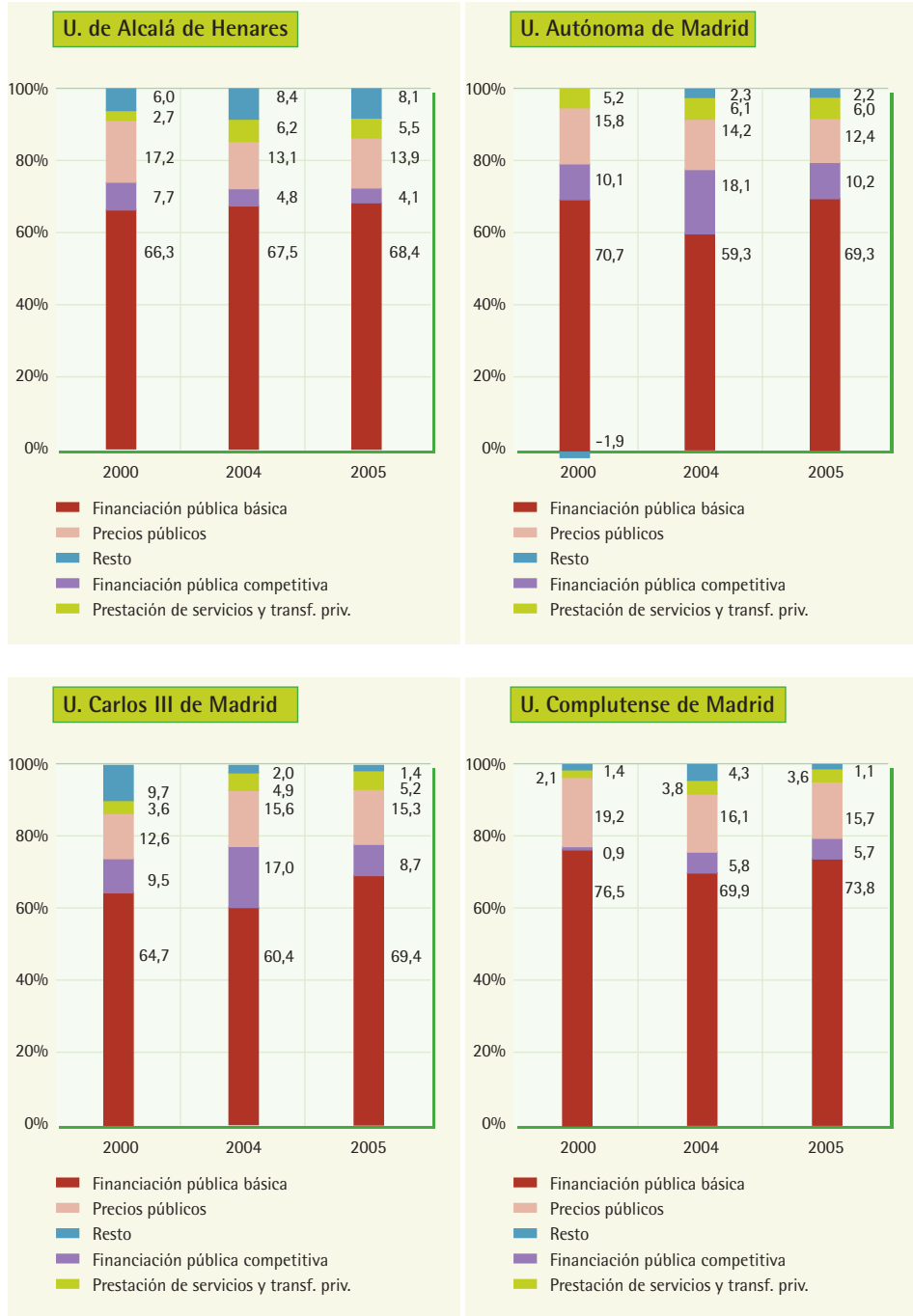
Finalmente se han elaborado unas tablas que muestran la evolución de la distribución de la financiación de las universidades atendiendo a los criterios de financiación pública y privada pero desglosando en la pública aquellos ingresos que proceden de actividades de I+D que son competitivas y sometidas a valoración, tales como los proyectos de I+D de los programas europeos, nacionales, de la Comunidad de Madrid y otros internacionales, lo cual en buena medida es una forma de valorar la capacidad investigadora de las universidades.

En las tablas A.3.5 y A.3.6 del Anexo se muestra con todo detalle esta evolución en el periodo 2000-2005 ya que no se han podido obtener datos del año 1996. La distribución porcentual se muestra de manera gráfica en la figura 3.6 que resume los conceptos expuestos en el Anexo A.3.7.

Del análisis de las tablas y de los gráficos mencionados pueden obtenerse algunas conclusiones interesantes que podrían sugerir tendencias para el futuro (se excluye la Universidad Rey Juan Carlos).

La distribución entre financiación pública y privada se mueve en torno al 77% - 23%, ligeramente distinta de la distribución de las universidades españolas (80% - 20 %) analizadas en el gráfico 2.4 del capítulo anterior. Esto parece indicar una capacidad algo mayor de las universidades de la Comunidad de Madrid para la captación de recursos privados procedentes de las actividades de I+D y de contratos con empresas e instituciones derivados del entorno socioeconómico de la Comunidad.

GRÁFICO 3.6. Distribución porcentual de la financiación





La contribución de la financiación pública básica regular se mueve en la franja 65% - 74%, según las universidades, alcanzando un valor promedio para los tres años analizados y las cinco universidades consideradas del 68%, y la financiación pública competitiva oscila entre el 7% y el 12%, con un valor promedio del 10,6%. Dado que este último tipo de recursos está muy ligado a los programas de I+D, se observa una variación grande entre años debido probablemente a la estacionalidad temporal de las convocatorias de los diversos programas.

Si consideramos la suma de la financiación pública competitiva (FPC) con la prestación de servicios (PS) (principalmente actividades de I+D y artículo 83 LOU), la situación es bastante abierta oscilando entre valores del 7% y del 23% y distinta en sus valores medios entre las universidades. Así, las Universidades Autónoma y Politécnica tienen un valor promedio de los tres años analizados de 16,2% y 16,1%, respectivamente, la Universidad Carlos III de 12,2% y las de Alcalá y Complutense de 8,4% y 5,7%, respectivamente. En todo caso, esta clasificación debe tomarse como muy gruesa, pues para obtener un indicador que reflejara estas actividades habría que conocer mejor los recursos extrapresupuestarios gestionados por fundaciones y relacionar las cantidades con algún factor dimensional adecuado (número de alumnos, número de profesores...).

La contribución de las tasas y precios públicos se mueve en la franja 11% - 15% con un valor promedio del 13%, apreciándose una ligera tendencia a la baja. (En el año 1996 la contribución por este concepto era el 16%, según estudio realizado por la Dirección General de Universidades).

La distribución analizada podría servir para extrapolar a un posible modelo de financiación que sirviera de referencia para la Administración Pública y las universidades de la Comunidad de Madrid. Un modelo posible a medio plazo (cinco años) podría ser el siguiente:

Financiación Pública Básica Regular	63%
Financiación Pública Competitiva	12%
Tasas y Precios Públicos	15%
Prestación de Servicios	9%
Otros	1%

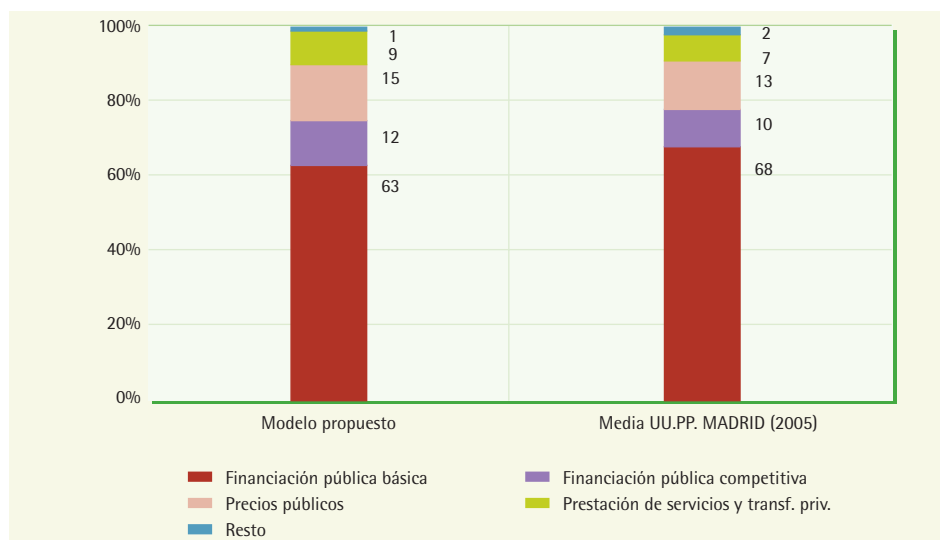
que supone una distribución 75% - 25%, frente a la de 77% - 23% actual.

Tomando como base de cálculo la FPBR del año 2005 para las cinco universidades consideradas (938 m€) (ver Anexo 3.5); considerando que esta financiación crece anualmente al 3% derivado del IPC; y tomando la distribución propuesta, al cabo de 5 años la Financiación Neta Total sería del orden de 1.753 m€, frente a los 1.321 m€ del año 2005, lo cual representa un aumento del 33%. Esto supondría un Gasto Total por Estudiante de 9.520 € con lo que, probablemente, se alcanzaría la media de la UE-15 que en 2004 era de 8.500 € y que se supone que crecerá al menos un 2% anual.

Evidentemente, se pueden plantear otros modelos. El propuesto es conservador y posible. Exige un esfuerzo de las Administraciones Públicas para mantener el crecimiento vegetativo y aumentar la financiación de la I+D; exige un esfuerzo de las universidades para aumentar las actividades competitivas; y exige un esfuerzo a la sociedad para pagar más y valorar mejor el servicio público de la enseñanza superior y a las Administraciones Públicas para aumentar los presupuestos para becas y ayudas, al tiempo que potenciar las donaciones (la llamada "fund-raising" en el contexto internacional).

En el gráfico 3.7 se resume el modelo propuesto, comparándose con la media de las universidades públicas de Madrid en el año 2005.

### GRÁFICO 3.7. Modelo propuesto para la distribución porcentual de la financiación



Fuente: *Elaboración propia*



## Anexo

- A.3.1. Componentes del gasto total de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid
- A.3.2. Distribución de los componentes del gasto total de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid
- A.3.3. Componentes de los ingresos totales de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid
- A.3.4. Distribución de los componentes de los ingresos totales de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid
- A.3.5. Componentes de la financiación en valores absolutos y distribución porcentual (miles de Euros)
- A.3.6. Distribución de los componentes de gasto
- A.3.7. Financiación neta total

### A.3.1. Componentes del gasto total de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid (miles de Euros)

Universidades	U. de Alcalá de Henares					U. Autónoma de Madrid					U. Carlos III de Madrid					
	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996
<b>1. Personal</b>	70.133,4	63.883,2	45.859,1	34.445,7	119.927,0	109.654,1	82.613,2	69.412,2	63.839,7	55.493,4	32.075,0	19.580,4				
<b>2. Bienes y Servicios</b>	23.959,7	21.895,3	14.383,6	10.547,2	23.369,2	22.961,1	15.939,2	14.019,6	26.146,6	25.621,0	14.208,6	8.047,2				
<b>3. Gastos financieros</b>	1.238,3	1.487,1	1.781,8	151,0	376,9	420,9	623,1	0,0	31,0	45,6	77,1	0,5				
<b>4. Transferencias corrientes</b>	6.447,2	6.295,2	3.811,1	1.660,4	11.630,4	15.301,1	5.631,9	3.219,2	5.389,6	4.445,0	1.410,6	713,9				
<b>Total Operaciones Corrientes</b>	<b>101.778,5</b>	<b>93.560,9</b>	<b>65.835,6</b>	<b>46.804,3</b>	<b>155.303,6</b>	<b>148.337,2</b>	<b>104.807,4</b>	<b>86.651,0</b>	<b>95.406,9</b>	<b>85.605,0</b>	<b>47.771,4</b>	<b>28.342,0</b>				
<b>6. Inversiones</b>	27.453,1	22.633,2	28.139,3	23.187,3	39.974,1	42.360,5	26.842,0	14.747,3	24.154,1	24.392,6	30.781,9	13.880,2				
<b>7. Transferencias de capital</b>	356,4	0,0	11,7	2,8	7.742,6	8.101,9	838,3	703,3	152,6	0,0	2.708,8	0,0				
<b>Total Operaciones de Capital</b>	<b>27.809,5</b>	<b>22.633,2</b>	<b>28.151,0</b>	<b>23.190,1</b>	<b>47.716,6</b>	<b>50.462,4</b>	<b>27.680,3</b>	<b>15.450,7</b>	<b>24.306,8</b>	<b>24.392,6</b>	<b>33.490,7</b>	<b>13.880,2</b>				
<b>8. Activos financieros</b>	10.091,9	9.097,9	48,8	146,6	204,0	330,0	324,5	360,6	64,8	135,9	17,0	12,8				
<b>9. Pasivos financieros</b>	5.949,3	5.949,3	824,8	22,3	3.729,6	3.005,9	0,0	0,0	46,6	0,0	0,0	0,0				
<b>Total Operaciones Financieras</b>	<b>16.041,1</b>	<b>15.047,2</b>	<b>873,6</b>	<b>168,9</b>	<b>3.933,6</b>	<b>3.335,9</b>	<b>324,5</b>	<b>360,6</b>	<b>111,4</b>	<b>135,9</b>	<b>17,0</b>	<b>12,8</b>				
<b>TOTAL</b>	<b>145.629,1</b>	<b>131.241,2</b>	<b>94.860,2</b>	<b>70.163,4</b>	<b>206.953,8</b>	<b>202.135,6</b>	<b>132.812,2</b>	<b>102.462,3</b>	<b>119.825,0</b>	<b>110.133,5</b>	<b>81.279,1</b>	<b>42.235,0</b>				
Universidades	U. Complutense de Madrid					U. Politécnica de Madrid					U. Rey Juan Carlos					
	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996
<b>1. Personal</b>	332.470,9	312.628,9	250.262,6	203.130,9	190.253,9	176.349,4	138.914,8	117.485,8	48.533,3	43.526,8	22.580,0					
<b>2. Bienes y Servicios</b>	67.883,1	61.452,0	46.874,9	41.152,6	31.482,7	30.428,2	23.192,9	20.422,4	19.033,8	16.496,3	6.048,0					
<b>3. Gastos financieros</b>	1.432,5	1.568,2	1.777,6	1.049,9	572,6	693,9	1.669,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
<b>4. Transferencias corrientes</b>	8.636,4	9.000,1	5.058,9	5.911,1	5.540,9	4.562,6	2.715,0	793,3	2.789,6	1.447,2	490,9					
<b>Total Operaciones Corrientes</b>	<b>410.422,9</b>	<b>384.649,2</b>	<b>303.974,0</b>	<b>251.244,5</b>	<b>227.850,1</b>	<b>212.034,1</b>	<b>166.491,7</b>	<b>138.701,5</b>	<b>70.356,7</b>	<b>61.470,3</b>	<b>29.118,9</b>					
<b>6. Inversiones</b>	53.964,3	64.504,4	38.764,0	34.998,6	68.246,2	64.575,8	45.066,1	31.673,3	36.489,0	63.486,0	46.863,2					
<b>7. Transferencias de capital</b>	35.792,2	30.289,0	6.848,1	3.670,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
<b>Total Operaciones de Capital</b>	<b>89.756,5</b>	<b>94.793,4</b>	<b>45.612,1</b>	<b>38.669,2</b>	<b>68.246,2</b>	<b>64.575,8</b>	<b>45.066,1</b>	<b>31.673,3</b>	<b>36.489,0</b>	<b>63.486,0</b>	<b>46.863,2</b>					
<b>8. Activos financieros</b>	1.567,1	1.240,7	1.116,3	1.108,0	988,7	917,1	0,0	0,0	318,3	777,9	0,0					
<b>9. Pasivos financieros</b>	8.777,3	8.543,6	35,5	0,3	1.667,0	1.584,4	3.005,1	0,0	0,0	0,0	0,0					
<b>Total Operaciones Financieras</b>	<b>10.344,3</b>	<b>9.784,3</b>	<b>1.151,8</b>	<b>1.108,3</b>	<b>2.655,7</b>	<b>2.501,5</b>	<b>3.005,1</b>	<b>0,0</b>	<b>318,3</b>	<b>777,9</b>	<b>0,0</b>					
<b>TOTAL</b>	<b>510.523,8</b>	<b>489.226,9</b>	<b>350.737,9</b>	<b>291.022,0</b>	<b>298.752,0</b>	<b>279.111,4</b>	<b>214.562,9</b>	<b>170.374,8</b>	<b>107.164,0</b>	<b>125.734,2</b>	<b>75.982,1</b>					

Fuente: La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Elaboración propia.

### A.3.2. Distribución de los componentes del gasto total de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid (%)

Universidades	U. de Alcalá de Henares					U. Autónoma de Madrid					U. Carlos III de Madrid					
	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996
1. Personal	48,2	48,7	48,3	49,1	57,9	54,2	62,2	67,7	53,3	50,4	39,5	46,4	53,3	50,4	39,5	46,4
2. Bienes y Servicios	16,5	16,7	15,2	15,0	11,3	11,4	12,0	13,7	21,8	23,3	17,5	19,1	21,8	23,3	17,5	19,1
3. Gastos financieros	0,9	1,1	1,9	0,2	0,2	0,2	0,5	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
4. Transferencias corrientes	4,4	4,8	4,0	2,4	5,6	7,6	4,2	3,1	4,5	4,0	1,7	1,7	4,5	4,0	1,7	1,7
<b>Total Operaciones Corrientes</b>	<b>69,9</b>	<b>71,3</b>	<b>69,4</b>	<b>66,7</b>	<b>75,0</b>	<b>73,4</b>	<b>78,9</b>	<b>84,6</b>	<b>79,6</b>	<b>77,7</b>	<b>58,8</b>	<b>67,1</b>	<b>79,6</b>	<b>77,7</b>	<b>58,8</b>	<b>67,1</b>
6. Inversiones	18,9	17,2	29,7	33,0	19,3	21,0	20,2	14,4	20,2	22,1	37,9	32,9	20,2	22,1	37,9	32,9
7. Transferencias de capital	0,2	0,0	0,0	0,0	3,7	4,0	0,6	0,7	0,1	0,0	3,3	0,0	0,1	0,0	3,3	0,0
<b>Total Operaciones de Capital</b>	<b>19,1</b>	<b>17,2</b>	<b>29,7</b>	<b>33,1</b>	<b>23,1</b>	<b>25,0</b>	<b>20,8</b>	<b>15,1</b>	<b>20,3</b>	<b>22,1</b>	<b>41,2</b>	<b>32,9</b>	<b>20,3</b>	<b>22,1</b>	<b>41,2</b>	<b>32,9</b>
8. Activos financieros	6,9	6,9	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,4	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0
9. Pasivos financieros	4,1	4,5	0,9	0,0	1,8	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Total Operaciones Financieras</b>	<b>11,0</b>	<b>11,5</b>	<b>0,9</b>	<b>0,2</b>	<b>1,9</b>	<b>1,7</b>	<b>0,2</b>	<b>0,4</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Universidades	U. Complutense de Madrid					U. Politécnica de Madrid					U. Rey Juan Carlos					TOTAL U.U.I.P.P Madrid				
	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996
1. Personal	65,1	63,9	71,4	69,8	63,7	63,2	64,7	69,0	45,3	34,6	29,7	59,4	56,9	60,2	65,7	59,4	56,9	60,2	65,7	
2. Bienes y Servicios	13,3	12,6	13,4	14,1	10,5	10,9	10,8	12,0	17,8	13,1	8,0	13,8	13,4	12,7	13,9	13,8	13,4	12,7	13,9	
3. Gastos financieros	0,3	0,3	0,5	0,4	0,2	0,2	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	0,6	0,2	
4. Transferencias corrientes	1,7	1,8	1,4	2,0	1,9	1,6	1,3	0,5	2,6	1,2	0,6	2,9	3,1	2,0	1,8	2,9	3,1	2,0	1,8	
<b>Total Operaciones Corrientes</b>	<b>80,4</b>	<b>78,6</b>	<b>86,7</b>	<b>86,3</b>	<b>76,3</b>	<b>76,0</b>	<b>77,6</b>	<b>81,4</b>	<b>65,7</b>	<b>48,9</b>	<b>38,3</b>	<b>76,4</b>	<b>73,7</b>	<b>75,6</b>	<b>81,6</b>	<b>76,4</b>	<b>73,7</b>	<b>75,6</b>	<b>81,6</b>	
6. Inversiones	10,6	13,2	11,1	12,0	22,8	23,1	21,0	18,6	34,0	50,5	61,7	18,0	21,1	22,8	17,5	18,0	21,1	22,8	17,5	
7. Transferencias de capital	7,0	6,2	2,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2	2,9	1,1	0,6	3,2	2,9	1,1	0,6	
<b>Total Operaciones de Capital</b>	<b>17,6</b>	<b>19,4</b>	<b>13,0</b>	<b>13,3</b>	<b>22,8</b>	<b>23,1</b>	<b>21,0</b>	<b>18,6</b>	<b>34,0</b>	<b>50,5</b>	<b>61,7</b>	<b>21,2</b>	<b>23,9</b>	<b>23,9</b>	<b>18,2</b>	<b>21,2</b>	<b>23,9</b>	<b>23,9</b>	<b>18,2</b>	
8. Activos financieros	0,3	0,3	0,3	0,4	0,3	0,3	0,0	0,0	0,3	0,6	0,0	1,0	0,9	0,2	0,2	1,0	0,9	0,2	0,2	
9. Pasivos financieros	1,7	1,7	0,0	0,0	0,6	0,6	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	1,4	0,4	0,0	1,5	1,4	0,4	0,0	
<b>Total Operaciones Financieras</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,4</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>1,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,6</b>	<b>0,0</b>	<b>2,4</b>	<b>2,4</b>	<b>0,6</b>	<b>0,2</b>	<b>2,4</b>	<b>2,4</b>	<b>0,6</b>	<b>0,2</b>	
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	

Fuente: La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002), Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Elaboración propia.

### A.3.3. Componentes de los ingresos totales de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid (miles de Euros)

Universidades	U. de Alcalá de Henares					U. Autónoma de Madrid					U. Carlos III de Madrid					
	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996
3. Tasas, precios púb. y otros ing.	26.371,0	24.554,0	17.327,0	10.566,6	36.810,7	39.448,1	23.037,0	19.329,1	20.715,4	21.047,1	10.373,0	5.721,0				
4. Transferencias corrientes	86.578,3	79.301,9	48.400,0	36.200,4	135.460,2	124.782,0	78.570,0	62.838,7	80.737,9	76.889,9	39.679,0	24.477,1				
5. Ingresos patrimoniales	460,5	388,6	264,0	308,6	711,5	874,7	559,0	920,6	1.590,2	1.200,2	583,0	1.231,6				
<b>Total operaciones corrientes</b>	<b>113.409,8</b>	<b>104.244,5</b>	<b>65.991,0</b>	<b>47.075,6</b>	<b>172.982,4</b>	<b>165.104,8</b>	<b>102.166,0</b>	<b>83.088,4</b>	<b>103.043,6</b>	<b>99.137,2</b>	<b>50.635,0</b>	<b>31.429,7</b>				
6. Enajenación de inv. reales	125,4	0,0	0,0	0,0	97,9	804,5	186,0	179,6	0,0	374,7	0,0	0,0				
7. Transferencias de capital	22.134,1	17.326,3	23.800,0	17.009,5	43.039,3	36.322,5	28.073,0	17.790,8	23.841,1	24.855,5	22.820,0	14.512,6				
<b>Total Operaciones de Capital</b>	<b>22.259,5</b>	<b>17.326,3</b>	<b>23.800,0</b>	<b>17.009,5</b>	<b>43.137,2</b>	<b>37.127,0</b>	<b>28.259,0</b>	<b>17.970,4</b>	<b>23.841,1</b>	<b>25.230,1</b>	<b>22.820,0</b>	<b>14.512,6</b>				
8. Activos financieros	10.092,5	9.088,4	30,0	5.147,7	1.075,5	419,3	-4.170,0	9.257,8	47,4	33,9	12,0	9.965,9				
9. Pasivos financieros	0,0	0,0	5.199,0	892,8	1.899,1	1.485,7	0,0	0,0	0,0	262,5	6.960,0	0,0				
<b>Total Operaciones Financieras</b>	<b>10.092,5</b>	<b>9.088,4</b>	<b>5.229,0</b>	<b>6.040,5</b>	<b>2.974,6</b>	<b>1.905,0</b>	<b>-4.117,0</b>	<b>9.257,8</b>	<b>47,4</b>	<b>296,4</b>	<b>6.972,0</b>	<b>9.965,9</b>				
<b>TOTAL</b>	<b>145.761,8</b>	<b>130.659,2</b>	<b>95.020,0</b>	<b>70.125,6</b>	<b>219.094,2</b>	<b>204.136,8</b>	<b>126.308,0</b>	<b>110.316,6</b>	<b>126.932,1</b>	<b>124.663,7</b>	<b>80.427,0</b>	<b>55.908,2</b>				

Universidades	U. Complutense de Madrid					U. Politécnica de Madrid					U. Rey Juan Carlos					
	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996
3. Tasas, precios púb. y otros ing.	89.929,0	95.513,9	69.735,0	68.811,3	60.171,1	54.623,5	43.814,0	35.141,2	19.076,7	18.165,6	7.618,0	0,0				
4. Transferencias corrientes	355.243,0	334.164,1	218.089,0	188.129,2	211.484,9	186.492,8	137.566,0	105.483,6	64.176,3	43.836,4	26.018,0					
5. Ingresos patrimoniales	2.763,0	12.388,5	2.278,0	2.075,0	1.580,3	1.717,1	1.785,0	2.025,4	328,1	438,2	78,0					
<b>Total operaciones corrientes</b>	<b>447.935,0</b>	<b>442.066,5</b>	<b>290.102,0</b>	<b>259.015,5</b>	<b>273.236,3</b>	<b>242.833,4</b>	<b>183.165,0</b>	<b>142.650,2</b>	<b>83.581,1</b>	<b>62.440,2</b>	<b>33.714,0</b>					
6. Enajenación de inv. reales	1,0	232,1	144,0	49,9	0,0	0,0	1.791,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
7. Transferencias de capital	62.526,0	55.400,3	38.579,0	29.010,6	42.744,2	42.063,6	28.175,0	25.963,7	37.036,8	51.544,7	49.872,0					
<b>Total Operaciones de Capital</b>	<b>62.527,0</b>	<b>55.632,4</b>	<b>38.723,0</b>	<b>29.060,5</b>	<b>42.744,2</b>	<b>42.063,6</b>	<b>29.966,0</b>	<b>25.963,7</b>	<b>37.036,8</b>	<b>51.544,7</b>	<b>49.872,0</b>					
8. Activos financieros	1.223,0	1.193,3	1.052,0	28.398,2	1.046,5	965,1	0,0	0,0	99,9	61,2	0,0					
9. Pasivos financieros	59,0	46,4	6,0	38,3	1.088,8	0,0	11.185,0	0,0	0,0	0,0	0,0					
<b>Total Operaciones Financieras</b>	<b>1.282,0</b>	<b>1.239,7</b>	<b>1.058,0</b>	<b>28.436,5</b>	<b>2.135,3</b>	<b>965,1</b>	<b>11.185,0</b>	<b>0,0</b>	<b>99,9</b>	<b>61,2</b>	<b>0,0</b>					
<b>TOTAL</b>	<b>511.744,0</b>	<b>498.938,6</b>	<b>329.883,0</b>	<b>316.512,5</b>	<b>318.115,8</b>	<b>285.862,1</b>	<b>224.316,0</b>	<b>168.613,9</b>	<b>120.717,8</b>	<b>114.046,1</b>	<b>83.586,0</b>					

Fuente: *La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Elaboración propia.*

### A.3.4. Distribución de los componentes de los ingresos totales de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid (%)

Universidades	U. de Alcalá de Henares					U. Autónoma de Madrid					U. Carlos III de Madrid					
	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996
3. Tasas, precios púb. y otros ing.	18,1	18,8	18,2	15,1	16,8	19,3	18,2	17,5	16,3	16,9	12,9	10,2	16,3	16,9	12,9	10,2
4. Transferencias corrientes	59,4	60,7	50,9	51,6	61,8	61,1	62,2	57,0	63,6	61,7	49,3	43,8	63,6	61,7	49,3	43,8
5. Ingresos patrimoniales	0,3	0,3	0,3	0,4	0,3	0,4	0,4	0,8	1,3	1,0	0,7	2,2	1,3	1,0	0,7	2,2
<b>Total operaciones corrientes</b>	<b>77,8</b>	<b>79,8</b>	<b>69,4</b>	<b>67,1</b>	<b>78,9</b>	<b>80,9</b>	<b>80,9</b>	<b>75,3</b>	<b>81,2</b>	<b>79,5</b>	<b>63,0</b>	<b>56,2</b>	<b>81,2</b>	<b>79,5</b>	<b>63,0</b>	<b>56,2</b>
6. Enajenación de inv. reales	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,1	0,2	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0
7. Transferencias de capital	15,2	13,3	25,0	24,3	19,6	17,8	22,2	16,1	18,8	19,9	28,4	26,0	18,8	19,9	28,4	26,0
<b>Total Operaciones de Capital</b>	<b>15,3</b>	<b>13,3</b>	<b>25,0</b>	<b>24,3</b>	<b>19,7</b>	<b>18,2</b>	<b>22,4</b>	<b>16,3</b>	<b>18,8</b>	<b>20,2</b>	<b>28,4</b>	<b>26,0</b>	<b>18,8</b>	<b>20,2</b>	<b>28,4</b>	<b>26,0</b>
8. Activos financieros	6,9	7,0	0,0	7,3	0,5	0,2	-3,3	8,4	0,0	0,0	0,0	17,8	0,0	0,0	0,0	17,8
9. Pasivos financieros	0,0	0,0	5,5	1,3	0,9	0,7	0,0	0,0	0,0	0,2	8,7	0,0	0,0	0,2	8,7	0,0
<b>Total Operaciones Financieras</b>	<b>6,9</b>	<b>7,0</b>	<b>5,5</b>	<b>8,6</b>	<b>1,4</b>	<b>0,9</b>	<b>-3,3</b>	<b>8,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>	<b>8,7</b>	<b>17,8</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>	<b>8,7</b>	<b>17,8</b>
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Universidades	U. Complutense de Madrid					U. Politécnica de Madrid					U. Rey Juan Carlos					TOTAL U.U.,PP Madrid				
	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996	2005	2004	2000	1996
3. Tasas, precios púb. y otros ing.	17,6	19,1	21,1	21,7	18,9	19,1	19,5	20,8	15,8	15,9	9,1	17,8	18,7	18,7	18,3	19,3	17,8	18,7	18,3	19,3
4. Transferencias corrientes	69,4	67,0	66,1	59,4	66,5	65,2	61,3	62,6	53,2	38,4	31,1	64,2	62,2	62,2	58,4	57,8	64,2	62,2	58,4	57,8
5. Ingresos patrimoniales	0,5	2,5	0,7	0,7	0,5	0,6	0,8	1,2	0,3	0,4	0,1	0,6	1,3	0,6	0,9	0,9	0,6	1,3	0,6	0,9
<b>Total operaciones corrientes</b>	<b>87,5</b>	<b>88,6</b>	<b>87,9</b>	<b>81,8</b>	<b>85,9</b>	<b>84,9</b>	<b>81,6</b>	<b>84,6</b>	<b>69,2</b>	<b>54,7</b>	<b>40,3</b>	<b>82,6</b>	<b>82,1</b>	<b>77,2</b>	<b>78,1</b>	<b>78,1</b>	<b>82,6</b>	<b>82,1</b>	<b>77,2</b>	<b>78,1</b>
6. Enajenación de inv. reales	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,0
7. Transferencias de capital	12,2	11,1	11,7	9,2	13,4	14,7	12,6	15,4	30,7	45,2	59,7	16,3	16,7	20,4	14,5	14,5	16,3	16,7	20,4	14,5
<b>Total Operaciones de Capital</b>	<b>12,2</b>	<b>11,2</b>	<b>11,7</b>	<b>9,2</b>	<b>13,4</b>	<b>14,7</b>	<b>13,4</b>	<b>15,4</b>	<b>30,7</b>	<b>45,2</b>	<b>59,7</b>	<b>16,3</b>	<b>16,9</b>	<b>20,6</b>	<b>14,5</b>	<b>14,5</b>	<b>16,3</b>	<b>16,9</b>	<b>20,6</b>	<b>14,5</b>
8. Activos financieros	0,2	0,2	0,3	9,0	0,3	0,3	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,9	0,9	-0,3	7,3	7,3	0,9	0,9	-0,3	7,3
9. Pasivos financieros	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	2,5	0,1	0,2	0,1	2,5	0,1
<b>Total Operaciones Financieras</b>	<b>0,3</b>	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>	<b>9,0</b>	<b>0,7</b>	<b>0,3</b>	<b>5,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>1,1</b>	<b>1,0</b>	<b>2,2</b>	<b>7,4</b>	<b>7,4</b>	<b>1,1</b>	<b>1,0</b>	<b>2,2</b>	<b>7,4</b>
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002), Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Elaboración propia.

### A.3.5. Componentes de la financiación en valores absolutos (miles de Euros)

Conceptos	U. Alcalá de Henares			U. Autónoma			U. Carlos III		
	2005	2004	2000	2005	2004	2000	2005	2004	2000
<b>Financiación neta Total</b>	<b>145.762</b>	<b>130.659</b>	<b>95.034</b>	<b>219.094</b>	<b>204.137</b>	<b>126.314</b>	<b>126.520</b>	<b>124.664</b>	<b>80.436</b>
<b>Financiación Pública Total</b>	<b>105.693</b>	<b>94.441</b>	<b>70.401</b>	<b>174.039</b>	<b>158.010</b>	<b>102.135</b>	<b>98.808</b>	<b>96.580</b>	<b>59.634</b>
Financiación pública básica regular	99.729	88.161	63.049	151.781	121.047	89.346	87.752	75.355	52.021
Financiación pública competitiva	5.964	6.280	7.353	22.258	36.963	12.789	11.056	21.225	7.613
<b>Financiación Privada Total</b>	<b>40.069</b>	<b>36.218</b>	<b>24.632</b>	<b>45.055</b>	<b>46.128</b>	<b>24.179</b>	<b>27.712</b>	<b>28.084</b>	<b>20.801</b>
Patrimonial y financiera	10.678	9.477	5.497	3.784	3.584	-3.373	1.638	1.871	7.560
Precios públicos	20.330	17.131	16.334	27.196	28.968	19.990	19.350	19.425	10.096
Prestación servicios	4.964	5.898	796	8.648	9.345	2.068	781	964	53
Transferencias corrientes y de capital	3.019	2.187	1.799	4.461	3.095	4.508	5.771	5.165	2.865
Otros (restos capítulo 3)	1.076	1.525	207	966	1.136	986	173	658	227

Conceptos	U. Complutense			U. Politécnica			U. Rey Juan Carlos		
	2005	2004	2000	2005	2004	2000	2005	2004	2000
<b>Financiación neta Total</b>	<b>511.744</b>	<b>498.939</b>	<b>329.892</b>	<b>318.116</b>	<b>285.862</b>	<b>224.325</b>	<b>119.069</b>	<b>124.046</b>	<b>83.659</b>
<b>Financiación Pública Total</b>	<b>406.910</b>	<b>377.751</b>	<b>255.135</b>	<b>248.735</b>	<b>219.598</b>	<b>163.861</b>	<b>101.213</b>	<b>105.381</b>	<b>75.853</b>
Financiación pública básica regular	377.906	348.782	252.301	220.478	186.175	141.612	99.962	100.952	74.377
Financiación pública competitiva	29.004	28.969	2.834	28.257	33.422	22.249	1.251	4.429	1.476
<b>Financiación Privada Total</b>	<b>104.834</b>	<b>121.187</b>	<b>74.757</b>	<b>69.381</b>	<b>66.265</b>	<b>60.464</b>	<b>17.856</b>	<b>18.665</b>	<b>7.806</b>
Patrimonial y financiera	4.046	13.860	3.480	3.716	2.682	14.763	428	499	81
Precios públicos	80.434	80.476	63.353	40.073	35.948	28.117	15.376	14.664	5.930
Prestación servicios	7.800	7.280	5.293	19.637	18.293	11.571	1.206	1.864	1.606
Transferencias corrientes y de capital	10.859	11.813	1.533	5.494	8.959	1.880	0	0	37
Otros (restos capítulo 3)	1.695	7.758	1.098	462	382	4.133	847	1.638	153

Fuente: *La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Elaboración propia.*

### A.3.6. Distribución porcentual de los componentes de financiación

Conceptos	U. Alcalá de Henares			U. Autónoma			U. Carlos III		
	2005	2004	2000	2005	2004	2000	2005	2004	2000
<b>Financiación neta Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Financiación Pública Total</b>	<b>72,5</b>	<b>72,3</b>	<b>74,1</b>	<b>79,4</b>	<b>77,4</b>	<b>80,9</b>	<b>78,1</b>	<b>77,5</b>	<b>74,1</b>
Financiación pública básica regular	68,4	67,5	66,3	69,3	59,3	70,7	69,4	60,4	64,7
Financiación pública competitiva	4,1	4,8	7,7	10,2	18,1	10,1	8,7	17,0	9,5
<b>Financiación Privada Total</b>	<b>27,5</b>	<b>27,7</b>	<b>25,9</b>	<b>20,6</b>	<b>22,6</b>	<b>19,1</b>	<b>21,9</b>	<b>22,5</b>	<b>25,9</b>
Patrimonial y financiera	7,3	7,3	5,8	1,7	1,8	-2,7	1,3	1,5	9,4
Precios públicos	13,9	13,1	17,2	12,4	14,2	15,8	15,3	15,6	12,6
Prestación servicios	3,4	4,5	0,8	3,9	4,6	1,6	0,6	0,8	0,1
Transferencias corrientes y de capital	2,1	1,7	1,9	2,0	1,5	3,6	4,6	4,1	3,6
Otros (restos capítulo 3)	0,7	1,2	0,2	0,4	0,6	0,8	0,1	0,5	0,3

Conceptos	U. Complutense			U. Politécnica			U. Rey Juan Carlos		
	2005	2004	2000	2005	2004	2000	2005	2004	2000
<b>Financiación neta Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Financiación Pública Total</b>	<b>79,5</b>	<b>75,7</b>	<b>77,3</b>	<b>78,2</b>	<b>76,8</b>	<b>73,0</b>	<b>85,0</b>	<b>85,0</b>	<b>90,7</b>
Financiación pública básica regular	73,8	69,9	76,5	69,3	65,1	63,1	84,0	81,4	88,9
Financiación pública competitiva	5,7	5,8	0,9	8,9	11,7	9,9	1,1	3,6	1,8
<b>Financiación Privada Total</b>	<b>20,5</b>	<b>24,3</b>	<b>22,7</b>	<b>21,8</b>	<b>23,2</b>	<b>27,0</b>	<b>15,0</b>	<b>15,0</b>	<b>9,3</b>
Patrimonial y Financiera	0,8	2,8	1,1	1,2	0,9	6,6	0,4	0,4	0,1
Precios públicos	15,7	16,1	19,2	12,6	12,6	12,5	12,9	11,8	7,1
Prestación servicios	1,5	1,5	1,6	6,2	6,4	5,2	1,0	1,5	1,9
Transferencias corrientes y de capital	2,1	2,4	0,5	1,7	3,1	0,8	0,0	0,0	0,0
Otros (restos capítulo 3)	0,3	1,6	0,3	0,1	0,1	1,8	0,7	1,3	0,2

Fuente: La Universidad española en cifras (2006), (2004) y (2002). Comunidad de Madrid y Elaboración propia.

- **Financiación Pública total**

- Financiación pública básica regular
- Financiación pública competitiva: Financiación I+D
  - 750.00 y 750.01: Transferencias de capital de las Consejerías de Educación para investigación
  - Cap 70: Transferencias de capital de la Administración General del Estado
  - Cap 71: Transferencias de capital de Organismos Autónomos Administrativos
  - Cap 79: Transferencias de capital del exterior

- **Financiación Privada total**

- Patrimonial y Financiera: cap. 5 + cap. 6 + cap. 8 + cap. 9
- Tasas y Precios Públicos: artículos 30 y 31 – Compensación matrículas
- Prestación de servicios: artículo 32
- Transferencias corrientes y de capital privadas:
  - art. 47: Transferencias corrientes de empresas privadas
  - art. 48: Transferencias corrientes de familias e instituciones sin fines de lucro
  - art. 77: Transferencias de capital de empresas privadas
  - art. 78: Transferencias de capital de familias e instituciones sin fines de lucro
- Otros (restos capítulo 3): art. 33, 38 y 39

---

Fuente: *Elaboración propia*





# 4

CAPÍTULO

## LA FINANCIACIÓN DE LA UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID. ANÁLISIS DE INGRESOS Y GASTOS EN EL PERIODO 1996-2006

1. Introducción .....	(106)
2. Evolución de los gastos en el periodo 1996-2006 .....	(106)
3. Evolución de los gastos por estudiante .....	(108)
4. Evolución del profesorado y del personal de Administración .....	(110)
5. Evolución de los ingresos en el periodo 1996-2006 .....	(112)
6. Distribución de la financiación neta total .....	(117)

**fUP**

Análisis de una década  
1996-2006

## 1. Introducción

Siguiendo el esquema de los capítulos anteriores se analizará la evolución de los gastos e ingresos liquidados en el periodo 1996-2006. Se prestará atención especial a algunos indicadores que no han sido tratados en los capítulos anteriores para destacar las fortalezas y las debilidades de esta universidad.

## 2. Evolución de los gastos en el periodo 1996-2006

La tabla 4.1 recoge los gastos totales y el incremento porcentual en el periodo analizado.

El incremento del gasto total ha sido del 88% (1996-2006). Incremento debido principalmente al esfuerzo financiador de la Comunidad de Madrid, como se podrá comprobar posteriormente. No obstante, esta afirmación debe ser matizada si se tiene en cuenta la inflación acumulada en el periodo que ha sido del orden del 34%. Así pues, en términos constantes el incremento en diez años habría sido de un 54%, cifra que sigue siendo importante.

**TABLA 4.1. Gastos en los presupuestos liquidados (miles de €)**

Universidades	2006	2005	2004	2000	1996	$\Delta$ (96-06)%
1. Personal	201.043	190.254	176.349	138.915	117.486	71,1
2. Bienes y Servicios	33.415	31.483	30.428	23.193	20.422	63,6
3. Gastos financieros	540		573	694	1.669	0
4. Transferencias corrientes	6.413	5.541	4.563	2.715	793	708,3
<b>Total Operaciones Corrientes</b>	<b>241.411</b>	<b>227.851</b>	<b>212.034</b>	<b>166.492</b>	<b>138.701</b>	<b>74,1</b>
6. Inversiones	76.866	68.246	64.576	45.066	31.673	142,7
7. Transferencias de capital	114		0	0	0	
<b>Total Operaciones de Capital</b>	<b>76.980</b>	<b>68.246</b>	<b>64.576</b>	<b>45.066</b>	<b>31.673</b>	<b>143,0</b>
8. Activos financieros	324	989	917	0	0	
9. Pasivos financieros	1.816	1.667	1.584	3.005	0	
<b>Total Operaciones Financieras</b>	<b>2.140</b>	<b>2.656</b>	<b>2.501</b>	<b>3.005</b>	<b>0</b>	
<b>TOTAL</b>	<b>320.531</b>	<b>298.753</b>	<b>279.111</b>	<b>214.563</b>	<b>170.374</b>	<b>88,1</b>

Fuente: *La Universidad Española en Cifras (2006) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Presupuesto UPM (2007)*

**TABLA 4.2. Distribución de los gastos en los presupuestos liquidados (%)**

Universidades	2006	2005	2004	2000	1996
1. Personal	62,7	63,7	63,2	64,7	69,0
2. Bienes y Servicios	10,4	10,5	10,9	10,8	12,0
3. Gastos financieros	0,2	0,2	0,2	0,8	0,0
4. Transferencias corrientes	2,0	1,9	1,6	1,3	0,5
<b>Total Operaciones Corrientes</b>	<b>75,3</b>	<b>76,3</b>	<b>75,9</b>	<b>77,6</b>	<b>81,5</b>
6. Inversiones	24,0	22,8	23,1	21,0	18,6
7. Transferencias de capital	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Total Operaciones de Capital</b>	<b>24,0</b>	<b>22,8</b>	<b>23,1</b>	<b>21,0</b>	<b>18,6</b>
8. Activos financieros	0,1	0,3	0,3	0,0	0,0
9. Pasivos financieros	0,6	0,6	0,6	1,4	0,0
<b>Total Operaciones Financieras</b>	<b>0,7</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>1,4</b>	<b>0,0</b>
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: *La Universidad Española en Cifras (2006) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid, Presupuesto UPM (2007) y Elaboración propia*

La tabla 4.2 muestra la distribución porcentual de los gastos. Se observa una disminución gradual del porcentaje de los gastos corrientes que pasan del 81,4% en el año 1996 al 75,3% en el año 2006, y un aumento gradual de los gastos de capital, que pasan del 18,6% al 24% en el periodo analizado. Esta tendencia puede considerarse como positiva pues parece indicar que disminuyen algo los gastos de personal y crece la dotación de infraestructuras, equipamientos y actividades de I+D. Probablemente se ha llegado ya a una situación de distribución 75-25 que puede considerarse óptima y que será difícil modificar.

El porcentaje de los gastos de personal ha disminuido en 6 puntos manteniéndose prácticamente igual el de bienes y servicios. Si comparamos estas distribuciones del gasto con las dadas en las tablas 1.4 y 1.5 relativas a las universidades de la Unión Europea, observamos que hay fuertes discrepancias.

Tal como se comentó en el capítulo 2 al comparar la distribución media de las universidades españolas con la de la Unión Europea en lo relativo a gastos corrientes y de capital, la notable diferencia se podría deber a la contabilización de gastos corrientes (personal y bienes y servicios) en el capítulo 6 de gastos de capital por los gastos en actividades de I+D y proyectos del artículo 83 de la LOU. Se ha realizado un análisis detallado de la liquidación del presupuesto 2005 de la Universidad Politécnica de Madrid y el resultado es el indicado en la tabla 4.3, que compara esta distribución con la de la Unión Europea.

**TABLA 4.3. Distribución porcentual del gasto**

	UPM 2005	UE 2004	UPM - Mod. 2005
Gasto en personal	59,4	61,2	69,2
Gasto en bienes y servicios	10,6	28,8	15,3
Gasto en capital	27,9	10,0	14,4
Otros gastos	2,1	-	2,1

Fuente: *Presupuestos UPM, OCDE y Elaboración propia*

Considerando las partidas del concepto 64 [inversiones de carácter inmaterial (investigación)], divididas en los correspondientes conceptos y modificando la imputación a los distintos capítulos se obtendría la distribución modificada que se muestra en la tabla 4.3. Sigue siendo distinta sobre todo por el bajo valor del gasto valor en bienes y servicios, pero la distribución en corriente y capital (86,6-14,4) se aproxima más a la media europea (90-10). No obstante, esta comparación debe tomarse con cautela ya que no se conocen los detalles presupuestarios de las universidades europeas.

### 3. Evolución de los gastos por estudiante

La tabla 4.4 muestra la evolución del número de estudiantes en el periodo 1996-2006. Se observa que hay una disminución fuerte, casi del 23%, del número de estudiantes de grado, caída no compensada con el incremento notable de los estudiantes de doctorado, dado los bajos valores de los que se parte.

**TABLA 4.4. Evolución del número de estudiantes**

Concepto	2005/06	2004/05	2003/04	2000/01	1999/2000	1995/1996
1 <sup>er</sup> y 2 <sup>o</sup> ciclo	37.138	37.594	37.962	41.161	43.248	47.994
Doctorado	2.342	2.252	2.203	1.567	1.228	1.438
<b>Total</b>	<b>39.480</b>	<b>39.846</b>	<b>40.165</b>	<b>42.728</b>	<b>44.476</b>	<b>49.432</b>

Fuente: Consejo de Coordinación Universitaria y Vicerrectorado de Gestión Académica UPM (las cifras difieren en un máximo de 1,25%)

Aparte de las razones de carácter general de la disminución de estudiantes en el conjunto de las universidades españolas, en el caso de la Universidad Politécnica de Madrid se suma el efecto de pasar, en este periodo, de una duración de las carreras de ciclo largo de 6 a 5 años.

No se han incluido los estudiantes de postgrado matriculados en cursos de master, especialización y formación continua dada la variedad de tipos y carácter de los mismos. No obstante, en el informe del Vicerrectorado de Gestión Académica al Consejo Social se da una cifra de 1.252 títulos de Master expedidos en el año 2005 y 686 en el año 2000, es decir, se ha doblado la cifra y, además, empieza a ser relevante cara a las estadísticas.

En el próximo futuro, y debido a la reordenación de las enseñanzas de grado y postgrado, disminuirá notablemente el número de estudiantes de grado y cabe esperar que aumente el número de estudiantes de postgrado. Si fuera así, sería un hecho positivo que acercaría la UPM a las universidades más prestigiosas de Europa y Estados Unidos en las que la proporción grado-postgrado alcanza valores del orden de 70-30.

Finalmente, la tabla 4.5 y el gráfico 4.1 muestran la evolución del gasto por estudiante, tanto gasto corriente como gasto total para estudiantes de grado y de grado + postgrado.

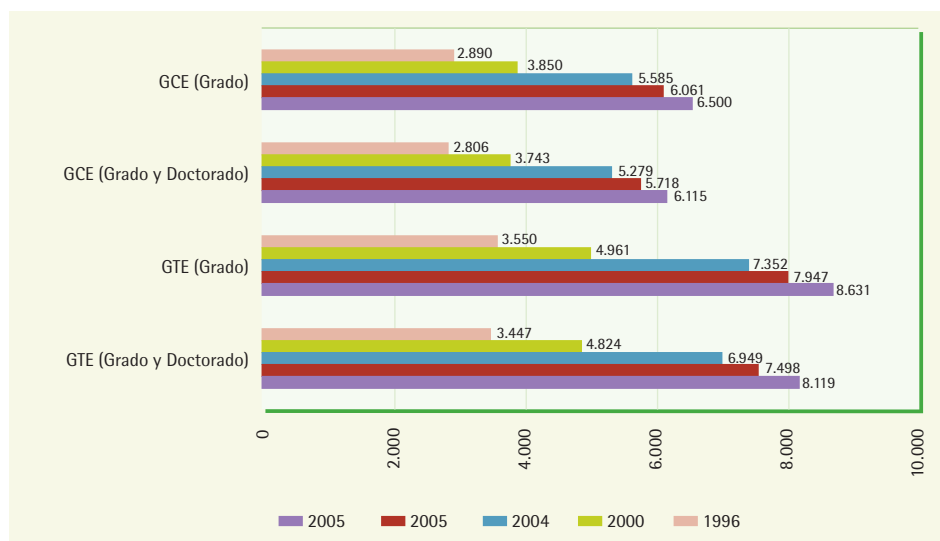
TABLA 4.5. Evolución del gasto por estudiante (en Euros)

Concepto	2006	2005	2004	2000	1996	$\Delta$ (96-06)%
GTE (Grado y Doctorado)	8.119	7.498	6.949	4.824	3.447	135,6
GTE (Grado)	8.631	7.947	7.352	4.961	3.550	143,1
GCE (Grado y Doctorado)	6.115	5.718	5.279	3.743	2.806	117,9
GCE (Grado)	6.500	6.061	5.585	3.850	2.890	124,9

Fuente: *La Universidad Española en Cifras (2006) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid, Presupuesto UPM (2007), Consejo de Coordinación Universitaria y Elaboración propia*

El crecimiento ha sido muy alto. Concretamente, el gasto corriente de estudiantes de grado ha crecido un 125%. ¿Quiere esto decir que la calidad de la enseñanza ha crecido en la misma proporción? Sin duda, no. Este es un indicador económico que debe tener alguna influencia en la calidad pero los indicadores son otros que aún están por desarrollar y que no forman parte de este estudio.

GRÁFICO 4.1. Evolución del gasto por estudiante (en Euros)



Fuente: *Elaboración propia*

## 4. Evolución del profesorado y del personal de Administración y Servicios

Ya se ha visto que los gastos de personal constituyen la partida más importante de los gastos de las universidades por lo que interesa conocer cómo han evolucionado en el periodo analizado las plantillas de personal docente e investigador (PDI) y las de personal de administración y servicios (PAS), y cómo se distribuyen los gastos entre los mismos.

Las tablas 4.6 y 4.7 muestran dicha evolución.

**TABLA 4.6. Evolución del profesorado**

Concepto	2006	2005	2004	2003	2002	2001	2000	$\Delta$ (00-06)%
Funcionario	2.435	2.438	2.476	2.484	2.423	2.462	2.482	-1,9
Otros profesores	881	832	783	791	844	876	843	4,5
Total profesorado	3.316	3.270	3.259	3.275	3.267	3.338	3.325	-0,3
Funcionario ETC	2.385	2.385	2.394	2.393	2.339	2.368	2377	0,3
Otros ETC	579	620	615	562	552	649	673	-14,0
<b>Total ETC</b>	<b>2.964</b>	<b>3.005</b>	<b>3.009</b>	<b>2.955</b>	<b>2.891</b>	<b>3.017</b>	<b>3.050</b>	<b>-2,8</b>

Fuente: Informe a la comisión Académica del Consejo Social de la UPM (2007) y Presupuesto 2007 de la UPM

Nota: En 2006 se ha incorporado a la cifra de profesorado no funcionario la plantilla de PDI contratado en el INEF que se rige por convenio con la Comunidad de Madrid y que hasta 2005 inclusive no estaba contabilizado en las cifras aquí recogidas.

ETC: Efectivo a tiempo a completo

**TABLA 4.7. Evolución del personal de administración y servicios**

Concepto	2006	2005	2004	2003	2002	2001	$\Delta$ (01-06)%
Funcionarios	1.059	1.063	1.017	994	929	828	28,4
Laborales	1.202	1.166	1.155	1.143	1.114	1.097	6,3
<b>Total</b>	<b>2.261</b>	<b>2.229</b>	<b>2.172</b>	<b>2.137</b>	<b>2.043</b>	<b>1.925</b>	<b>15,8</b>

Fuente: Informe a la Comisión Académica del Consejo Social de la UPM (2007) y Presupuesto 2007 de la UPM

Del análisis de las tablas se deduce lo siguiente:

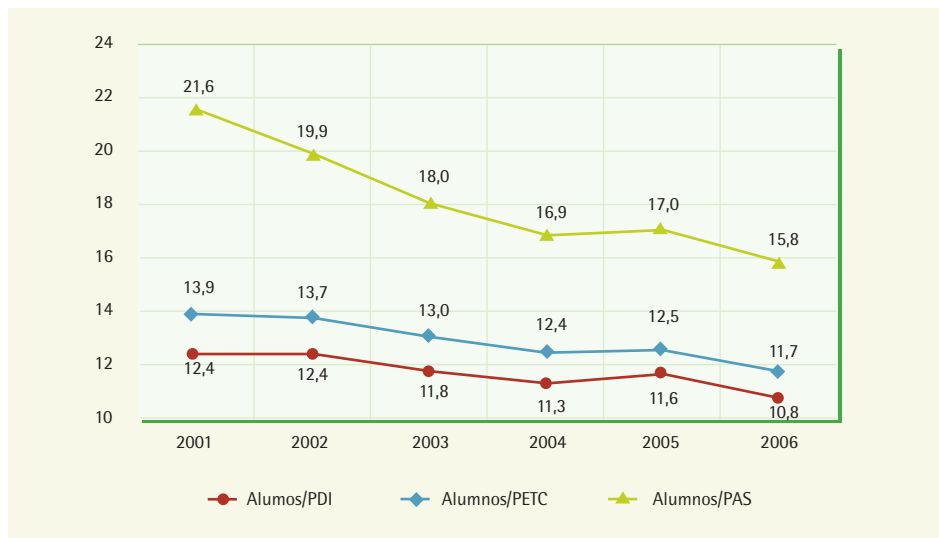
- Con pequeñas variaciones, el número de profesores se mantiene bastante estable con una ligera tendencia a la baja en el número de profesores funcionarios y un aumento del número de profesores contratados, debido en parte a la incorporación del profesorado del INEF.
- El grado de dedicación (PETC) es muy alto, del orden del 89%. A partir del año 2000 se observa una ligera tendencia a la disminución del total de profesores a tiempo comple-

to. El grado de funcionarización de la Universidad Politécnica de Madrid es el más alto de las universidades de Madrid.

- En el número de PAS se observa un incremento notable, del orden del 20%, siendo la distribución entre funcionarios y laborales aproximadamente por mitades.
- La relación PDI/PAS ha disminuído, siendo en el año 2006 de 1,5, valor muy en línea con indicadores europeos.

El gráfico 4.2 muestra la evolución de los indicadores del número de alumnos en relación al profesorado y al PAS.

**GRÁFICO 4.2.** Evolución de las ratio alumno/PDI/PAS



Fuente: Informe a la Comisión Académica del Consejo Social de la UPM (2007) y Elaboración propia.

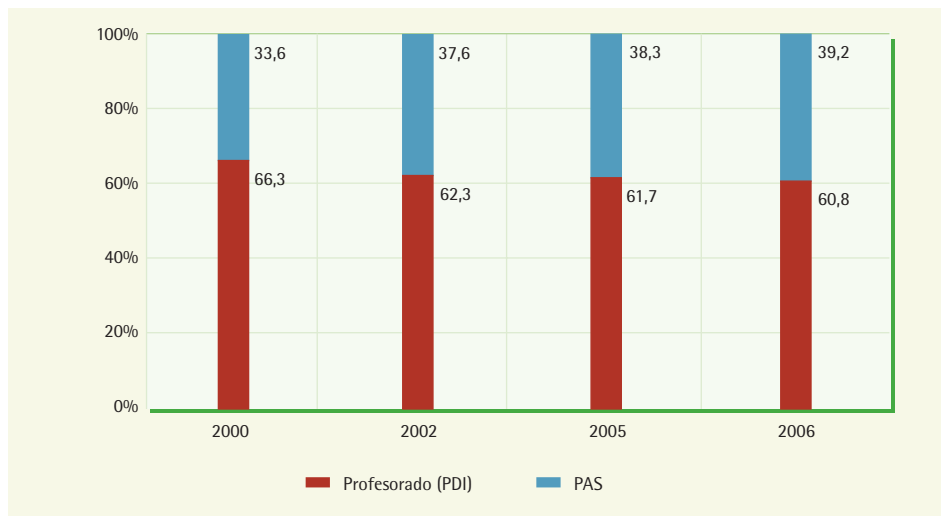
Todos los indicadores han mejorado sensiblemente y, en particular, el de número de estudiantes/profesor ETC en el año 2006 se sitúa en 10,8. En el año 2004 la media de las universidades españolas con este indicador era 16, la media de las universidades públicas de la Comunidad de Madrid era de 13,67 y la de la Universidad Politécnica de Madrid era de 12,73 (CRUE, informe 2006). Se puede concluir, pues, que el indicador de relación profesor/alumnos es de los mejores de las universidades españolas debido al doble efecto de la disminución del número de estudiantes y el mantenimiento del número de profesores.

El lector interesado en un estudio detallado de la estructura del profesorado de la UPM puede consultar el "Informe a la Comisión Académica del Consejo Social" elaborado por el Vicerrectorado de Gestión Académica de la Universidad.



Por último, del análisis detallado de los presupuestos de la UPM se obtiene la distribución del gasto de personal entre profesorado (PDI) y personal de administración y servicios (PAS), tal como se indica en el gráfico 4.3.

**GRÁFICO 4.3.** Distribución porcentual del gasto en personal



Fuente: *Presupuestos UPM*

Tal como resultaba previsible a tenor de la variación del número de efectivos en las plantillas, el porcentaje de gasto del PAS ha aumentado en la misma proporción en que ha disminuido el correspondiente al profesorado. En una futura política de personal debería prestarse atención a este hecho.

En todo caso, conviene aclarar que estas cifras e indicadores no incluyen becarios de investigación (FPI), ni investigadores contratados en sus diversas modalidades, ni PAS contratados por los grupos de I+D, ya que no se dispone de datos fiables y contrastados. Convendría cara al futuro ir disponiendo de estas cifras, importantes para la faceta investigadora de la universidad.

## 5. Evolución de los ingresos en el periodo 1996-2006

La tabla 4.8 muestra la evolución de los ingresos liquidados en el periodo 1996-2006 y su distribución por los capítulos presupuestarios.

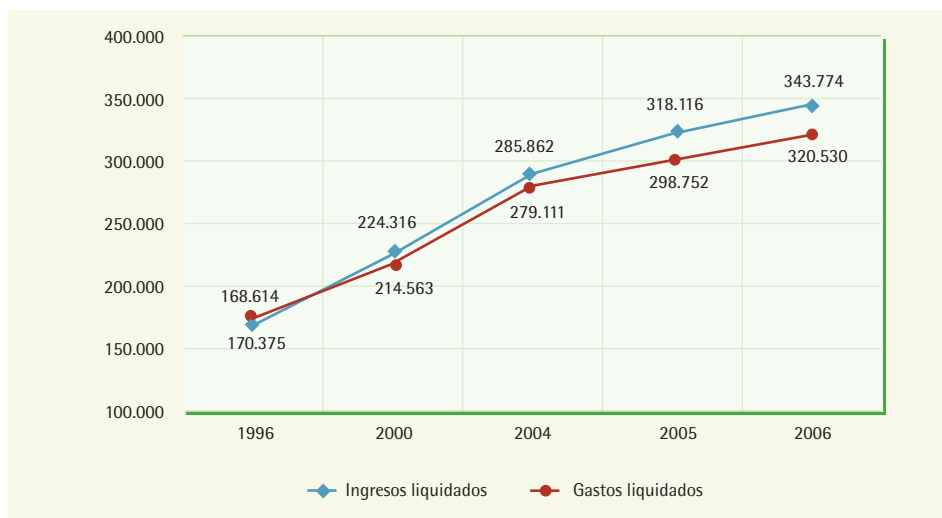
**TABLA 4.8. Ingresos liquidados y presupuestados (miles de Euros)**

Concepto	2006	2005	2004	2000	1996	$\Delta(96-06)\%$
3. Tasas, precios públicos y otros ingresos	67.854	60.171	54.624	43.814	35.141	93,1
4. Transferencias corrientes	219.313	211.485	186.493	137.566	105.484	107,9
5. Ingresos patrimoniales	2.417	1.580	1.717	1.785	2.025	19,3
<b>Total operaciones corrientes</b>	<b>289.584</b>	<b>273.236</b>	<b>242.834</b>	<b>183.165</b>	<b>142.650</b>	<b>103</b>
6. Enajenación de inversiones reales				1.791	0	
7. Transferencias de capital	53.741	42.744	42.064	28.175	25.964	107
<b>Total Operaciones de Capital</b>	<b>53.741</b>	<b>42.744</b>	<b>42.064</b>	<b>29.966</b>	<b>25.964</b>	<b>107</b>
8. Activos Financieros	448	1.046	965		0	
9. Pasivos Financieros		1.089		11.185	0	
<b>Total Operaciones Financieras</b>	<b>448</b>	<b>2.135</b>	<b>965</b>	<b>11.185</b>	<b>0</b>	
<b>TOTAL</b>	<b>343.773</b>	<b>318.116</b>	<b>285.863</b>	<b>224.316</b>	<b>168.614</b>	<b>103,9</b>

Fuente: *La Universidad española en cifras (2006) y (2002). Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid. Presupuesto UPM (2007). Memoria Económica UPM (2006)*

La evolución de los ingresos sigue las pautas de la evolución de gastos, observando que, salvo en el año 1996, se produce un ahorro presupuestario que oscila alrededor del 4% no superando en ningún caso el 7%. Esto parece indicar una actitud prudente de la gestión presupuestaria.

Este crecimiento queda mejor visualizado en el gráfico 4.4 en el que se compara con la evolución de los gastos en el mismo periodo.

**GRÁFICO 4.4. Evolución de los ingresos y gastos (miles de Euros)**

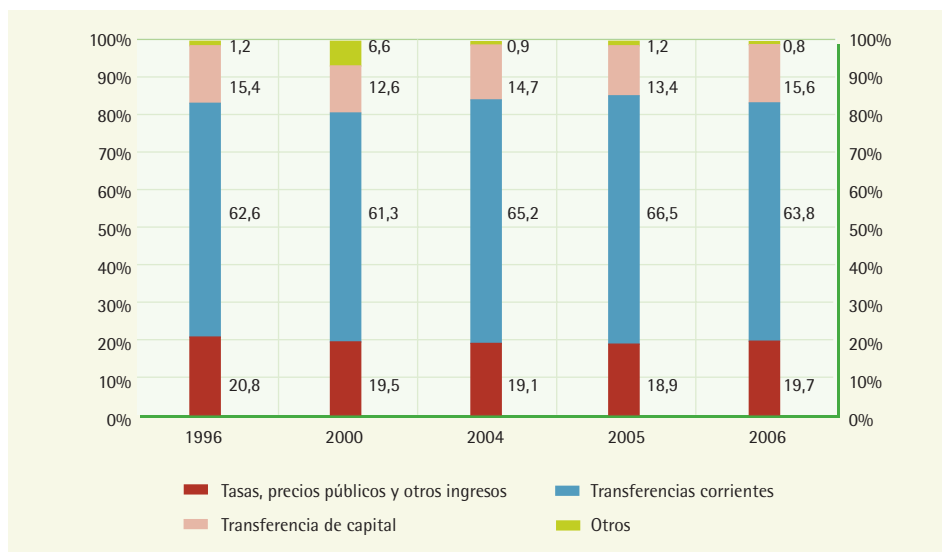
Fuente: *Elaboración propia a partir de la Universidad española en cifras (2006) y (2002), Financiación y actividad productiva de las Universidades Públicas (1998), Comunidad de Madrid y Presupuesto UPM (2007)*

El crecimiento de los ingresos totales ha sido del 103%, que puede considerarse como alto, siendo las transferencias corrientes y las de capital, como era de esperar, las que más crecen.

El gráfico 4.5 muestra la distribución porcentual de los ingresos en los capítulos más significativos, englobándose en "otros" los procedentes de los capítulos 3, 6, 8 y 9.

No se observa ningún cambio apreciable en la distribución de los ingresos, pareciendo que apunta una tendencia a que las transferencias corrientes fueran hacia el 60%, las de capital hacia un 16% y las tasas, precios públicos y otros ingresos hacia el 20%. Tampoco hay grandes diferencias con las distribuciones medias de las universidades españolas.

**GRÁFICO 4.5.** Distribución de los ingresos liquidados y presupuestados (%)



Fuente: *Elaboración propia*

No obstante, interesa conocer con algún grado de desagregación los ingresos de los capítulos principales con objeto de obtener algunos indicadores de actividad.

Así, los ingresos procedentes del capítulo 3 – tasas, precios públicos, prestación de servicios y otros – se muestran en la tabla 4.9.

**TABLA 4.9. Ingresos liquidados del Capítulo 3 (miles de Euros)**

Concepto	2006	2005	2004	2000	1996
30,31. Tasas y Precios Públicos	42.829	40.073	35.948	28.115	27.761
32. Prestación de servicios	24.523	19.637	18.293	11.569	7.380
39. Otros	502	461	381	4.128	-
<b>TOTAL</b>	<b>67.854</b>	<b>60.171</b>	<b>54.622</b>	<b>43.812</b>	<b>35.141</b>

Fuente: *La Universidad Española en Cifras (2006) y (2002)*. D. G. *Universidades Comunidad de Madrid (1996) y (2005)*, y *Presupuestos UPM (2007)*

Las dos principales fuentes de ingresos son las procedentes de las matrículas de los estudiantes (precios públicos) y de la prestación de servicios, principalmente de cursos de especialización y postgrado, y contratos con empresas e instituciones (art. 83 LOU).

En el año 1996 casi el 80% de los ingresos procedía de las tasas y precios públicos y el 20% de la prestación de servicios. En el año 2006 esta distribución es del 63% - 37% aproximadamente. La fuerte caída en los ingresos por matrículas de estudiantes se ha compensado en parte con una mayor actividad de formación y postgrado y contratación con empresas e instituciones. Recordemos que en los diez años analizados el número de estudiantes matriculados ha descendido en 10.000. Si, a pesar de ello, los ingresos por este concepto han aumentado en un 54% se debe a que los precios públicos en la Comunidad de Madrid han aumentado como mínimo una media de dos puntos por encima del IPC, que junto con el aumento mayor de las matrículas por segunda y tercera matrículas, explicarían este "aparente" crecimiento. Un ejercicio aproximado, suponiendo que en el 2006 hubiera 47.000 estudiantes matriculados, arrojaría unos ingresos del orden de 78.000. Otra manera de analizar este efecto es que en el año 1996 los ingresos por tasas y precios públicos suponían el 18% del total de ingresos y en el año 2006 este porcentaje ha caído al 12%. Esta situación plantea una pregunta de cara al futuro ¿cuál debería ser la contribución de las tasas y precios públicos a la financiación de la universidad? ¿Quizás un 20%?

Las transferencias corrientes han seguido la evolución indicada en la tabla 4.10.

**TABLA 4.10. Transferencias corrientes (miles de Euros)**

Capítulo	2006	2005	2004	2000	1996
40. Admón. Estado	1.394	1.176	1.115	613	-
41. Org. Autónomos Admón.	761	22	132	72	-
44. Empresas Públicas	8	4		18	-
45. Comunidad Autónoma	213.966	207.102	184.370	135.192	-
46. Corporaciones Locales	8	2	2	0	-
47. Empresas Privadas	3.168	3.174	874	1.659	-
48. Institución s.f. de lucro	6	6		0	-
49. Del exterior	3			12	-
<b>TOTAL</b>	<b>219.314</b>	<b>211.486</b>	<b>186.493</b>	<b>137.566</b>	<b>105.483</b>

Fuente: *La Universidad española en cifras (2006) y (2002)*. Comunidad de Madrid, *Presupuesto UPM (2007)* y *Elaboración propia*

El crecimiento ha sido muy grande, algo superior al 100% y casi la totalidad de las transferencias procede de la Comunidad de Madrid. A este incremento ha contribuido la puesta en marcha del Contrato-Programa Marco 2001-2005 firmado el 16 de julio de 2001 en el que además de los gastos corrientes se contemplaba la amortización de la deuda pendiente. Por otra parte, a partir del año 2002, se empezó a hacer efectivo el "Complemento Autonómico", complemento retributivo por méritos docentes, de investigación y de gestión que ha supuesto créditos extraordinarios que en el año 2005 fueron del orden de 12 millones de euros.

En el año 2007, en el presupuesto de la UPM, la transferencia de la Comunidad de Madrid es de 222.534 mil euros, es decir, un 5% superior a la liquidada en 2006. Si se observan los incrementos a partir del año 2005 se comprueba que el incremento interanual no supera el 5%. Parece que las transferencias corrientes tienden a la estabilización (incremento IPC).

En el año 2006 se firmó el segundo Contrato-Programa 2006-2010 que incluye indicadores y financiación por resultados, lo cual es posible que cambie el régimen incrementalista habitual para las transferencias corrientes.

La tercera fuente importante de ingresos es la procedente de las transferencias de capital cuya evolución queda reflejada en la tabla 4.11.

**TABLA 4.11. Transferencias de Capital (miles de Euros)**

Capítulo	2006	2005	2004	2000	1996
70. Admón. Estado	14.553	12.295	14.690	5.500	-
71. Org. Autónomos Admón.	1.223	778	658	149	-
74. Empresas Públicas	113	206	41	203	-
75. Comunidad Autónoma	20.677	17.865	16.191	15.285	-
76. Corporaciones Locales	366		22	7	-
77. Empresas Privadas	2.737	2.260	1.001	192	-
78. Institución s.f. de lucro	150			27	-
79. Del exterior	13.921	9.339	9.462	6.815	-
<b>TOTAL</b>	<b>53.740</b>	<b>42.743</b>	<b>42.065</b>	<b>28.178</b>	<b>25.735</b>

Fuente: *La Universidad Española en Cifras (2006), (2002) y (1998). Comunidad de Madrid, Presupuesto UPM (2007) y Elaboración propia*

Nuevamente el incremento ha sido superior al 100%, siendo la principal partida la procedente de las transferencias de la Comunidad de Madrid (alrededor del 40%).

Los ingresos de este capítulo derivan fundamentalmente de dos tipos de actividades: las inversiones en equipamiento, infraestructuras y su mantenimiento y reposición, y las actividades de I+D.

Puesto que las actividades ligadas a I+D se realizan en su mayoría en régimen competitivo y constituyen un indicador importante sobre la capacidad investigadora de las universida-

des, se analizarán por separado los ingresos provenientes de estas actividades cuya evolución es la indicada en la tabla 4.12 en el periodo en que se dispone de datos.

**TABLA 4.12. Transferencias de Capital para I+D (miles de Euros)**

Capítulo	2006	2005	2004	2000
750.01. Comunidad Madrid (I+D)	5.652	5.845	4.171	2.368
70. Administración Central	14.553	12.295	14.690	5.500
79. Del exterior	13.920	9.933	9.462	6.815
77+78. Empresas privadas y otros	3.000	2.260	1001	220
<b>TOTAL</b>	<b>37.125</b>	<b>30.333</b>	<b>29.324</b>	<b>14.903</b>

Fuente: *La Universidad Española en Cifras (2006), (2002) y (1998). Comunidad de Madrid, Presupuesto UPM (2007) y Elaboración propia*

El incremento entre el año 2000 y el 2006 es del 150%, siendo las partidas mayores las correspondientes a las subvenciones de la Administración del Estado (principalmente proyectos I+D del Plan Nacional de I+D) y las del exterior (principalmente proyectos I+D y de formación del Programa Marco y del FEDER).

Obsérvese que los ingresos por actividades de I+D en régimen competitivo son superiores siempre a la mitad del total de transferencias de capital, alcanzando en los tres últimos años porcentajes cercanos al 70%. Esta es, sin duda, una de las fortalezas de la Universidad Politécnica de Madrid.

## 6. Distribución de la financiación neta total

Una vez analizada con cierto nivel de detalle la distribución de ingresos y gastos de la Universidad Politécnica de Madrid conviene establecer un resumen o cuadro global de financiación del cual puedan obtenerse algunos indicadores comparativos, tal como la proporción entre financiación pública y privada. Parece también conveniente establecer otra clasificación menos convencional que refleje mejor la capacidad de la universidad para obtener recursos en función de sus actividades docentes e investigadoras.

Para ello estableceremos la siguiente clasificación:

- Financiación Pública Básica Regular (FPB), constituida por las transferencias regulares corrientes y de capital que efectúan las Administraciones Públicas. Constituida por el capítulo 4 excepto la transferencia de empresas privadas e instituciones sin fines de lucro (art. 47 y 48) y por la parte del capítulo 7 dedicada a infraestructuras, equipamiento y su mantenimiento que transfieren las Administraciones Públicas.
- Financiación Pública Competitiva (FPC), constituida por las transferencias que efectúan las Administraciones Públicas (europeas, nacionales, autonómicas locales) empresas públi-

cas en base a actividades de formación e investigación que se obtienen mediante concurso, convenio, contrato u otra forma que supone un grado de competición. En suma, son aquellos conceptos de los artículos 70, 71, 75 y 79 que se destinan a I+D o formación de postgrado o especialización.

- Financiación Privada (FPV), constituida por las siguientes partes:
  - Patrimonial y financiera: capítulos 5, 6, 7 y 8
  - Tasas y precios públicos: artículos 30 + 31
  - Transferencias corrientes y de capital de empresas e instituciones privadas: artículos 47, 48, 77 y 78
  - Prestación de servicios: artículo 32
  - Otros: restos del capítulo 3 (artículos 33, 38 y 39)

Evidentemente, la financiación pública total es la suma de FPB + FPC, y consideraremos como financiación competitiva total la suma de FPC + FPV. Es discutible la inclusión de algunos artículos o conceptos dentro de uno u otro tipo de financiación pero esto afecta muy poco a la distribución ya que suelen ser partidas de cuantía pequeña comparada con las principales, las cuales sí quedan bien identificadas.

De acuerdo con esta clasificación, y agrupando algunos conceptos por motivo de claridad, la tabla 4.13 refleja la evolución de los ingresos (derechos reconocidos netos) en el periodo 2000-2006, ya que para el año 1996 la documentación disponible no permite conocer la distribución detallada.

**TABLA 4.13. Resumen de la financiación total (miles de Euros)**

Capítulo	2006	%	2005	%	2004	%	2000	%
Financiación Pública Total	266.993	77,7	248.735	78,2	219.598	76,8	163.861	73,0
F. Pública Básica - FPB	231.644	67,4	220.478	69,3	186.175	65,1	141.612	63,1
F. Pública Competitiva - FPC	35.349	10,3	28.257	8,9	33.422	11,7	22.249	9,9
Financiación Privada - FPV	76.780	22,3	69.381	21,8	66.265	23,2	60.464	27,0
Patrimonial y financiera	2.865	0,8	3.716	1,2	2.682	0,9	14.763	6,6
Precios públicos	42.829	12,5	40.073	12,6	35.948	12,6	28.117	12,5
Prestación de servicios	24.523	7,1	19.637	6,2	18.293	6,4	11.571	5,2
Transferencias	6.061	1,8	5.494	1,7	8.959	3,1	1.880	0,8
Resto	502	0,1	462	0,1	382	0,1	4.133	1,8
<b>Financiación Neta Total</b>	<b>343.773</b>	<b>100</b>	<b>318.116</b>	<b>100</b>	<b>285.862</b>	<b>100</b>	<b>224.325</b>	<b>100</b>

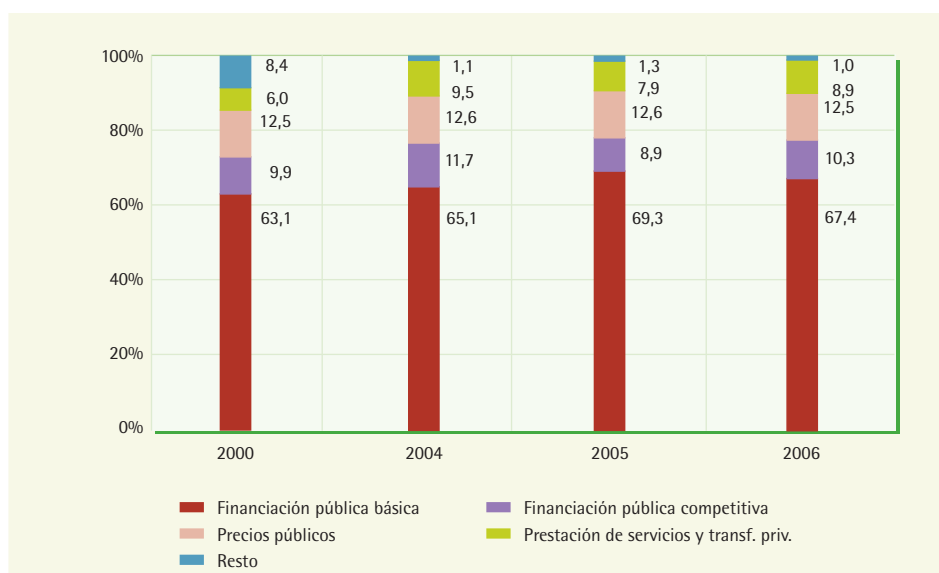
Fuente: *Elaboración propia*

De esta tabla pueden obtenerse conclusiones interesantes:

- La distribución entre ingresos públicos y privados se mantiene en los últimos años alrededor del 79% - 21%, prácticamente igual a la distribución media de las universidades públicas de la Comunidad de Madrid.

- La distribución entre Financiación Pública Básica Regular (FPB) y la Financiación Competitiva (FPC) se mueve en el margen del 68% - 32%.
- Los ingresos por tasas y precios públicos se mantienen en los últimos años alrededor del 12% del total de los ingresos. Obsérvese que del total de ingresos (42.075 m€) sólo un 11% (4.560 m€) corresponden a las becas de matrícula que paga el Ministerio de Educación y Ciencia.
- Los ingresos por actividades de I+D y prestación de servicios oscilan alrededor del 18% del total de los ingresos.

GRÁFICO 4.6. Resumen de la distribución de la financiación (%)



Si consideramos los ingresos procedentes de las Fundaciones que, según lo recogido en los presupuestos de la UPM para el año 2006, ascienden a 19.490 m€ y que serían imputables al concepto de prestación de servicios, la distribución quedaría entre un 75% - 25% para la financiación pública total y la financiación privada total, o bien entre un 64% - 36% para la Financiación Pública Básica Regular (FPB) y la Financiación Competitiva total (FPC + FPV).





# 5

CAPÍTULO

## CONSIDERACIONES FINALES

**fUP**

Análisis de una década  
1996-2006

El propósito final de este informe elaborado por el Observatorio de Financiación de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid es abrir un debate en el que, a partir de las referencias más significativas y recientes sobre la financiación de la educación superior en los países de la UE-15 y en el conjunto del sistema universitario público español, pueda obtenerse una panorámica de la evolución de la financiación universitaria acontecida en la década 1996-2006 y una radiografía de la situación actual de las seis universidades públicas de la región. Al mismo tiempo, se proponen las líneas deseables de evolución de los grandes apartados de la financiación (financiación pública básica; financiación pública competitiva; tasas y precios públicos; prestación de servicios y transferencia; y otros apartados), asumibles tanto por la administración educativa regional como por cada una de las universidades públicas a quienes incumbe la gestión directa del servicio público de educación superior.

Una de las principales conclusiones que saltan a la vista de las cifras de ingresos y gastos analizadas en el capítulo 1 relativo a los indicadores financieros del conjunto de las Instituciones de Educación Superior en los países de la UE-15 y las universidades públicas españolas es la diferencia de estas últimas, a veces con una notable desventaja, con los datos relativos a la Unión Europea de los 15 (en concreto, el indicador de gasto público en porcentaje del PIB, 1% frente a 1,4% y el gasto por estudiante, que no llega a representar ni el 83% de la media de la UE-15 en 2004). No obstante, merece la pena destacar que, en términos de evolución a lo largo de la década 1995-2004, el crecimiento de los indicadores relativos de gasto público en porcentaje del PIB y de gasto por estudiante, entre otros, ha sido mayor en España que para el conjunto de los países europeos analizados.

Sin embargo, el espacio UE-15 es un referente con comportamientos competitivos dispares, ya que conviven en su seno países que coinciden en lo que genéricamente se ha denominado "modelo social europeo" con otros cuyas estrategias internas y externas son muy diversas frente a la globalización. Como señala el propio Informe de Financiación del Sistema Universitario Español (Consejo de Coordinación Universitaria, 2007), lo que parece deseable es "emular el comportamiento y los rasgos de los sistemas universitarios que han contribuido al desarrollo social, cultural y económico de sus respectivos países y han logrado resolver con éxito su posición competitiva en la economía globalizada".

En este sentido, es deseable que, a medida que aumenta el nivel de desarrollo de nuestro país y en una economía globalizada, las actividades universitarias que no dependen sólo del número de alumnos, entre otras, el gasto en I+D+i, y, por tanto, el monto de financiación basada en la actividad de la Universidad aumente en mayor medida para acercarse a los países de la UE-15. Y es que el gasto en I+D+i en las Instituciones de Educación Superior es una de las debilidades de la Educación Superior en España, como se ha visto en el capítulo 1. Por tanto, en un futuro cercano es una de las políticas que más se debería cuidar y promocionar, brindando así la oportunidad de competir a las Universidades españolas, sus estudiantes, los profesores y demás agentes implicados en la educación superior en el contexto internacional.

Finalmente, en el capítulo 1, después del análisis de la situación desfavorable del gasto público en educación superior en España frente a nuestros países vecinos, es momento de res-

ponder activamente con un fuerte impulso al sistema de becas y ayudas del estudio, determinado que volumen de recursos destinados a estas partidas sería necesario para acercar a España al porcentaje del 16,2% del gasto público que representan en Europa las subvenciones y otras partidas entregadas a las familias.

En el capítulo 2 han quedado patentes las importantes diferencias que también existen en los indicadores de ingresos y gastos a nivel regional. Estas diferencias se deben, en primer lugar, a la dimensión del sistema universitario, que medida en número de Universidades y número de alumnos, varía entre Comunidades Autónomas con nueve Universidades públicas y más de 200.000 estudiantes (en Andalucía) y Comunidades Autónomas con una única Universidad con menos de 10.000 estudiantes (como son los casos de La Rioja y Navarra). En segundo lugar, influye la antigüedad de la Universidad y su localización geográfica, con factores tan distintos como estructura y tipo de profesores, posibilidad de captación de recursos de I+D, entorno económico-empresarial, etc. Finalmente, también influye el tipo de política universitaria seguida por los gobiernos regionales desde que se produjo la transferencia de las competencias en materia de enseñanza universitaria (muchas o pocas Universidades, un solo campus o multicampus, precios públicos, planes regionales de I+D, etc.).

Por todo ello, resulta difícil establecer comparaciones y juicios sobre el sistema universitario en su conjunto y ha sido necesario el estudio detallado de distintos indicadores de ingresos y gastos por Comunidades Autónomas. Considérese que España es, junto con Alemania y Bélgica, el país con un grado de descentralización del gasto público en educación superior<sup>20</sup> más elevado, teniendo en cuenta que las Comunidades Autónomas tienen competencias plenas en materia de Universidades, especialmente en la financiación. No obstante, conviene señalar que el Estado español conserva competencias en la financiación del sistema general de becas y ayudas a estudiantes y sus familias y en la financiación general de la I+D.

Por las razones expuestas, resulta complicado establecer comparaciones en base a indicadores absolutos de financiación, por lo que únicamente se hará referencia en estas consideraciones finales a los indicadores relativos. En este sentido, en nuestra opinión, los indicadores que resultan más interesantes para la comparativa regional son: por el lado del gasto, el gasto corriente por alumno y, por el lado del ingreso, la transferencia de las Administraciones Educativas por alumno matriculado, ya que, entre otros factores, este tipo de indicadores reflejan el interés de los distintos gobiernos regionales por dedicar más o menos recursos a las Universidades públicas situadas en su territorio.

De acuerdo con el análisis realizado en el capítulo 2, en el año 2004 el gasto corriente por estudiante varía entre los 7.130 Euros de Navarra y los 3.575 Euros de Extremadura. La

---

<sup>20</sup> De todos los países de la Unión Europea, sólo Alemania, España y Bélgica presentan una estructura del gasto en educación superior descentralizada en el nivel regional. En concreto, en el año 2000 estos países presentaban un porcentaje de gasto regional superior al 80%. Para el caso español, el gasto realizado por la Administración Central solamente asciende al 8% en 2005.

estructura universitaria de estas dos regiones españolas resulta claramente comparable, ya que son Comunidades Autónomas que cuentan con una sola Universidad pública. Sin embargo, el gasto por alumno en Navarra supone exactamente el doble del gasto medio en Extremadura. En este indicador influye el número de estudiantes de la región que ha sufrido fuertes variaciones, especialmente en el caso de Navarra.

En relación con las transferencias corrientes por estudiante matriculado en Universidades públicas, las regiones que ocupan los extremos vuelven a coincidir y estas transferencias corrientes por estudiante oscilan entre los 2.748 euros que dedica Extremadura a los 6.118 euros aportados por Navarra. De nuevo, la transferencia por alumno en Navarra supone el doble de la destinada en Extremadura. Asimismo, en nueve Comunidades Autónomas la transferencia por estudiante matriculado en Universidades públicas se sitúa entre los 3.000 y los 4.000 euros. Otras regiones, Cataluña, País Vasco, Cantabria, Canarias, la Comunidad de Madrid y la Comunidad Valenciana dicho indicador oscila entre 4.000 y 4.700 euros. Asimismo, en este indicador influye no sólo la transferencia de la Comunidad Autónoma, sino también las fuertes variaciones en el número de estudiantes universitarios por regiones (más 10% a 20%).

A pesar de las diferencias notables a nivel regional que existen, con carácter general, se puede destacar que en todas las regiones se han producido crecimientos fuertes en las magnitudes de financiación (en el entorno del 100%) y un incremento muy importante en los presupuestos liquidados de ingresos y gastos de las universidades debido, en gran parte, a las transferencias de las Comunidades Autónomas.

En el capítulo 3, se analiza como, en el contexto español de financiación del sistema universitario público, la Comunidad de Madrid se sitúa entre los cinco primeros puestos en todos los indicadores financieros. En concreto, en términos de gasto por estudiante se sitúa por encima de la media española y en el contexto europeo, y a nivel global, la Comunidad de Madrid queda un 11% por debajo de la media, mientras que la media española está por debajo del 20%.

Las principales debilidades del sistema de financiación universitario madrileño proceden de la escasez de recursos dedicados a ayudas a los estudiantes y sus familias y a las actividades de I+D, como se señaló también en el capítulo 1 de comparativa internacional. Bastaría con situar ambas partidas en la media europea para que el sistema universitario público de la Comunidad de Madrid alcanzara el nivel medio de la UE-15 de financiación. Por otro lado, también se propone una potenciación de las donaciones, (la llamada en el contexto internacional "*fund-rising*"), con el fin de buscar a personas o entidades que quieran compartir los objetivos y resultados de una institución universitaria mediante aportaciones económicas. No obstante, este tipo de financiación es muy marginal, (incluso en países con larga tradición como Estados Unidos donde representa el 10%) y, sobre todo, todavía encuentra hoy numerosas dificultades en nuestro país: falta de incentivos fiscales, falta de espíritu filantrópico en la sociedad, falta de diferenciación en las Universidades, falta de atención a los antiguos alumnos (y de "fidelización" fomentando la identificación de los estudiantes con la Universidad), falta de sistemas institucionales de captación de fondos, desconfianza académica hacia el mundo empresarial, etc. (Casani, 2008).

A raíz del estudio realizado en el capítulo 4, la propuesta de distribución expuesta está orientada a la consecución de un sistema de financiación en el que, en desarrollo de la autonomía universitaria, aumente la capacidad de generación de recursos propios por parte de las universidades (financiación competitiva, tanto pública como privada), las asignaciones directas procedentes de la administración educativa se vinculen de forma creciente a programas específicos de desarrollo acordes con las características y especialización de cada universidad y en el que, en general, mejoren los indicadores de eficiencia y calidad de la actividad universitaria en la Comunidad de Madrid.

En este contexto regional, la Universidad Politécnica de Madrid se sitúa en primer lugar en los principales indicadores de financiación, debido principalmente a su fortaleza en la captación de financiación competitiva procedente, tanto de recursos públicos como privados, de actividades de I+D y de prestación de servicios. No obstante, comienza a ponerse de manifiesto como una debilidad la reducción en el número de estudiantes, como consecuencia de la caída en las tasas de natalidad y la expansión de estudios técnicos en otras universidades públicas de la región. Si bien es cierto que, la cercana implantación de la estructura grado/posgrado (*Bachelor/Master*) puede traer un efecto muy positivo en el repunte del número de estudiantes de la Universidad Politécnica de Madrid, como ha ocurrido en otras universidades politécnicas europeas, como es el caso de los Politécnicos de Milán y Torino.

Como colofón, las Universidades públicas españolas, en el futuro cercano, deberán hacer frente a los desafíos planteados por la contención en el número de estudiantes y en la financiación de origen público, así como por la apertura al cambiante mundo económico y tecnológico. La respuesta a tales desafíos pasa necesariamente por encontrar modelos equilibrados que permitan, por un lado, conciliar el crecimiento basado en el derecho a la enseñanza superior de amplias capas de la sociedad, con las necesidades de las economías regionales y el aumento de la calidad de la enseñanza universitaria y, por otro, el establecimiento de modelos de financiación universitaria transparentes y, conjuntamente, mecanismos de gestión moderna y eficiente de los recursos. Cabe esperar que con las nuevas fórmulas que se están introduciendo en casi todas las Comunidades Autónomas y con el perfeccionamiento de los modelos de financiación ya consolidados en otras, se potencie cada vez más a las universidades públicas españolas, aplicando criterios de racionalidad en la asignación eficiente de los recursos destinados a la educación superior.



## BIBLIOGRAFÍA

**fUP**

Análisis de una década  
1996-2006



ANGOITIA, M. y RAHONA, M. (2007): *Evolución de la educación universitaria en España: diferentes perspectivas y principales tendencias (1991-2005)*. Revista de Educación (Madrid), 344, pp.245-264, 2007.

CASANI, F. (2008): *La financiación de la tercera misión de la Universidad*, Jornadas de Financiación de las Universidades Públicas Españolas. Consejo Social de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.

CÍRCULO DE EMPRESARIOS (2007): *Una Universidad al servicio de la Sociedad*, XXX Aniversario. Documentos, Madrid.

CONSEJO DE COORDINACIÓN UNIVERSITARIA (2007): *Financiación del Sistema Universitario Español. Informe de la Comisión de Financiación*.

CRUE (Varios años): *La Universidad Española en cifras. Información productiva y financiera de las Universidades Públicas Españolas. Indicadores universitarios*, Ed. Observatorio universitario, CRUE, Madrid.

GALÁN, L., PÉREZ ESPARRELLS, C., RAHONA, M. Y FERNÁNDEZ-HUERTAS, I. (2004): *Costes de personal docente e investigador. El proceso de Bolonia*. Proyecto EA-2004-008. Secretaría de Estado de Universidades e Investigación, Ministerio de Educación y Ciencia.

HERNÁNDEZ ARMENTEROS, J. (2002): *Financiación del sistema universitario público en España*, en *La Universidad Española en cifras (2002)*, Hernández Armenteros (coord.), Ed. Observatorio universitario, CRUE, Madrid.

MICHAVILA, P. et. al (2006): *Plan de Financiación de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid*, Cátedra UNESCO de Gestión y Política Universitaria, UPM.

MONTSERRAT, J., MORA, J.G. Y SAN SEGUNDO, M.J. (1998): *Financiación y Gestión de las Universidades*, Ed. Universidad de Salamanca.

MORA, J.G. (2002): *La financiación de la Universidad Española: análisis por Comunidades Autónomas*, en *La Universidad Española en cifras (2002)*, Hernández Armenteros (coord.), Ed. Observatorio universitario, CRUE, Madrid.

OCDE (Varios años): *Education at a Glance. OECD Indicators*.

ORTEGA, V., PÉREZ ESPARRELLS, C. Y RAHONA, M. (2005): *La financiación de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid y su aplicación a la Universidad Politécnica de Madrid*, Consejo Social de la Universidad Politécnica de Madrid.

ORTEGA, V. Y PÉREZ ESPARRELLS, C. (2006): *La financiación de las instituciones politécnicas en Francia, Holanda, Suecia e Italia. Comparación con la Universidad Politécnica de Madrid*. Informe Interno. Consejo Social de la Universidad Politécnica de Madrid.

PÉREZ ESPARRELLS, C. (2004): *La educación universitaria en España: el vínculo entre financiación y calidad*, Revista de Educación (Madrid), 335, pp. 305-316, 2004.